

ISSN 1882-7179

# 創 価 教 育

第 10 号

2017年3月

# 創 価 教 育

第 10 号

# 『創価教育』（第10号）目次

## 特別講演

- 第42回創価大学・第30回創価女子短期大学卒業式「祝辞」  
—「平和の文化—新たなるグローバル文明創出に向けて」—  
…………… アンワルル・チョウドリ (1)
- 第46回創大祭・第32回白鳥祭記念  
「創価栄光の集い」記念講演 …………… ベッド・P・ナンダ (13)

## 研究ノート

- 高崎隆治の戸田城聖研究…………… 伊藤 貴雄 (21)
- アーカイブズの整理と公開…………… 坂口 貴弘 (33)

## 講演会

- Value-Creating Education and the Dewey-Soka Heritage  
in the Context of the Trump Phenomenon…………… Jason Goulah (47)
- 創価大学の価値創造教育、そのコンセプトと実践  
…………… 田中 亮平 (57)

## 研究動向

- 中国における「池田思想」研究の動向(13)…………… 高橋 強 (75)

## 資料紹介

- 『『人生地理学』補注』補遺(第5回)…………… 斎藤 正二 (85)
- 戦時下ジャーナリズム研究家・高崎隆治氏インタビュー 「戸田城聖の平和思想」  
…………… 高崎 隆治 (117)

- 2016年度活動報告…………… (137)

- 編集後記…………… (141)

# THE CULTURE OF PEACE: AGENDA FOR A NEW GLOBAL CIVILIZATION

at the Soka University, Tokyo, Japan 18 March 2016

Ambassador Anwarul K. Chowdhury

I am honored to be with you on the occasion of the 42nd commencement ceremony of the Soka University and the 30th commencement of the Soka Women's College, which have been holding their commencements jointly for the last two decades.

The Soka University is truly “a fortress of peace for humankind” and “the highest seat of learning for humanistic education.”

At the outset, allow me to pay tribute to the Founder of the University President Daisaku Ikeda for his visionary leadership in advancing the value-creating and humanistic education as a significant contribution to the global community. My wife and I felt deeply honored to receive a warm-hearted welcoming message on our arrival in Tokyo from President and Kaneko Ikeda.

As graduating students, you should be proud that your alma mater was selected two years ago as one of the 37 universities in Japan to take part in the Top Global University Project initiated by the Ministry of Education with the objective of enhancing the international compatibility and competitiveness of higher education in this country. Your university now bears an important social responsibility to serve as a model institution to lead the internationalization of Japanese universities and, in turn, its society as a whole. In realizing this commendable initiative, I will always be on your side as a friend and well-wisher.

I am delighted to present my felicitations in advance as in five years' time you will celebrate the 50th anniversary of your University in 2021 as it redoubles efforts to advance the education for global citizenship.

It is so nostalgic for Mrs. Chowdhury and me to recall our first visit to this University exactly thirteen years ago on 19 March 2003 when I had honor of receiving the doctorate honoris causa

---

Ambassador Anwarul K. Chowdhury (Former Under-Secretary-General and High Representative of the United Nations)

and presenting the keynote address at the University's commencement. The current visit marks the tenth year since my last visit in 2006 when President Ikeda personally handed over to me the Proposal for UN Reforms authored by him for transmission to United Nations Secretary-General Kofi Annan.

Today is a day of significant achievement, a day of celebration for nearly 2600 graduating students. You have put your energies to good use and honed your talents. You are seeing the rewards of your hard work. You have been particularly privileged as your learning prepared you well to be concerned and compassionate citizens with a global perspective in today's interdependent and interconnected world.

My very warm congratulations to each one of you.

I would also like to congratulate the women and men who gave their best to help you attain your best - the dedicated educators and administrators of the Soka University. Here I pay a special tribute to the wise stewardship of University President Yoshihisa Baba. And I join all of you in thanking the people whose love and sacrifice made this day possible – your supportive parents and guardians. Let us give them all whole-hearted recognition.

As the graduating students, you are honored and privileged to be empowered by the spirit of the Founder of your University. President Ikeda's own life is a brilliant manifestation of his whole-hearted dedication and commitment to the good of humanity. His universal call to us all "to sow the seeds of peace throughout the world" and his own contribution to the promotion of the culture of peace have earned our deep admiration and gratitude.

Recognizing the challenging realities of the present day world, President Ikeda has focused on the need for promoting the culture of peace - peace through dialogue - peace through non-violence. His profound reiteration that "the use of the hard power of military force never produces real stability" should invariably be a guiding principle for the world powers and their leaders.

I recall President Ikeda's unshakable faith in the United Nations, expressed to me in our dialogues and communications over the years, underscoring that to protect the United Nations is to protect our nations, ourselves, our children, and our future. I know of no one who has highlighted the role and responsibility of our world body so consistently, relentlessly and substantively for such a long period of time. More significantly, he has evolved a consistent philosophy of support and

encouragement for multilateralism with the UN system at its core. We feel truly proud of that.

President Ikeda's continued and unrelenting support to the United Nations and its principles and objectives as reflected in his Peace Proposals since 1983 has received appreciative recognition from all parts of the world. I had the honor of chairing the launch at the UN headquarters of his milestone publication "A Forum for Peace" in 2014. The distinctiveness of this compendium of his thirty annual proposals stands out when we find that these not only relate to humanity as a whole but are relevant for the good of every one of us as individuals.

President Ikeda has highlighted empowerment of people as a major element in building the culture of peace and very eloquently emphasized the emergence of women in leading the way for that. In his 2010 Peace Proposal, on the occasion of the 10th anniversary of the historic UN Security Council Resolution 1325 on "Women and Peace and Security" which I had honor to initiate in March 2000, he had stressed the importance of women's equal participation in all efforts for peace and security.

I call upon all of you – women and men – to work together with sincerity and determination to make the equality and empowerment of women, who constitute fifty percent of our world, a reality.

2016 presents another commemorative occasion. This year is the 20th anniversary of President Ikeda's landmark speech on Education for Global Citizenship at Columbia University's Teachers College on 13 June 1996 in New York. The value and significance of that speech have been embraced by the international community. UN Secretary-General Ban Ki-moon has highlighted it as one of the objectives of his Global Education First Initiative in 2012.

I am confident that President Ikeda is enormously happy that last September the United Nations agreed to adopt the 2030 Agenda for Sustainable Development with 17 global goals. Goal 4 focusing on education aims to "Ensure inclusive and quality education for all and promote lifelong learning." More encouraging is the fact that target 7 of this particular Goal mentions that all learners should acquire knowledge to promote, among others, the "culture of peace and non-violence" and "global citizenship" - both of which he has repeatedly highlighted. President Ikeda has asserted that the UN is the soul and lifeblood of global citizenship. I am absolutely delighted to see that this lasting contribution of him has prepared well a crop of fine young people to be true global citizens.

I commend the initiative by the students and faculty of the Soka University of America to commemorate the 20th anniversary of President Ikeda's Columbia University speech by convening a world summit of educators this year on exactly the same date. Further, I am privileged to continue teaching my course on "The Culture of Peace" at SUA every January for last few years.

I recall President Ikeda's remarkable words expressing that "real happiness is not the absence of any problems, difficulties, or suffering, rather whenever you find yourself beset by some new harsh trial, adopt a positive attitude and face it bravely as an opportunity to strengthen yourself". Those words by him have instilled such courage and forbearance in so many of us.

It has been an honour for me to know President Ikeda up close and appreciate his unflinching commitment to peace. My meetings with him over the years have again and again strengthened my belief that our world needs the wisdom, dedication, compassion and guidance of a personality like him to spread the message of the culture of peace and human development for the benefit of humankind.

My own life has been shaped over the last half century by various realities, particularly my challenges, struggles and difficulties. Throughout, my family has been my greatest strength. Defying all obstacles as a young Pakistani diplomat, I was inspired to join the liberation war of Bangladesh and engaged as a freedom-fighter to mobilize global support for our sovereign existence as a nation. I am deeply humbled by the opportunity to represent and lead my country at the United Nations and thereafter become the first Under-Secretary-General from Bangladesh at the UN headquarters.

My life's experience has taught me to value peace and equality as the essential components of our existence. They unleash the positive forces of good that are so needed for human progress. My initiatives at the United Nations General Assembly in 1999 on the Culture of Peace, in the Security Council in 2000 on equality of women's participation and in leading the UN system's prioritization of the needs of the world's most vulnerable countries as their champion for six years - all show that when head and heart join together to do something big and worthwhile for humanity no obstacle is insurmountable. If I, as a representative of a vulnerable and impoverished country, can accomplish that, each and every one of you can do even better.

My work has taken me to the farthest corners of the world. From Sierra Leone to Sri Lanka, from Mongolia to Mauritius, from Paraguay to the Philippines, from Kosovo to Kazakhstan, from

Bhutan to the Bahamas to Burkina Faso, I have seen time and again the centrality of the culture of peace and women's equality in our lives. This realization has now become more pertinent in the midst of the ever-increasing militarism and militarization that is destroying both the humanity and our planet.

Peace is inextricably linked with equality between women and men. We should never forget that when women are marginalized, there is no chance for our world to get sustainable peace in the real sense. Women bring a new breadth, quality and balance of vision to a common effort of moving away from the cult of war towards the culture of peace. Women's equality makes our planet safe and secure.

Peace is integral to human existence — in everything we do, in everything we say and in every thought we have, there is a place for peace. Do not isolate peace as something separate. We should know how to relate to one another without being unpleasant, without being violent, without being disrespectful, without neglect, without prejudice. Once we are able to do that, we are able to take the next step forward in building the culture of peace. We need to focus on empowering the individual so that each one of us becomes individually an agent of peace and nonviolence. Begin with yourself!

Let us remember that the work for peace is a continuous process. Each one of us can make a difference in that process. Peace cannot be imposed from outside; it must be realized from within.

Seeds of peace exist in all of us. They must be nurtured, cared for, and promoted by us all to flourish and flower.

Before I conclude I would ask you to look into yourselves. In a world where material pursuits seem the be-all and end-all of human endeavor, find a real space for spirituality in your life. In your eagerness to get something quickly, never ever sell your soul. I am confident that you will make every effort to rid yourselves and your fellow men and women of the evils of intolerance and prejudice, ignorance and selfishness that compel us to repeat the cycle of violence.

Your positive goals for yourself should not be pursued at the expense of other people. Recognize and value the positive in others. Recognize your mistakes and take responsibility for those. Do not find a scapegoat for your own failures.

Confidence is essential, but it should not be misplaced. Do not be dogmatic to stagnate. Be

flexible to move ahead.

Remember that each person has her or his own individual cause and mission. Whatever that is, give it your unparalleled devotion and do the best you can in service of humanity. I am always inspired by the human spirit and its resilience and capacity to overcome any adversity. What impresses me most is the individual's determination to better one's own condition.

You are all aware that the hardest problems on the planet will not have singular solutions, nor will they be resolved with singular attempts. The hardest problems facing the world must be worked on - and worked on diligently, collaboratively, with perseverance and patience. Each setback must be a springboard for the next attempt that you will embark on with renewed vigor. It's your mission, your passion fueled by the knowledge you've gained here that will keep moving you forward.

Let me end by saying to you all:

Omedeto-gozaimasu!

And to the graduating students:

Gambatte-Kudasai !!!

## 第42回創価大学・第30回創価女子短期大学卒業式「祝辞」

—「平和の文化—新たなるグローバル文明創出に向けて」—

アンワルル・チョウドリ

創価大学ならびに創価女子短期大学の卒業式にお招きいただいたことを光栄に思います。創価大学は真の「人類の平和を守るフォートレス（要塞）」であり、「人間教育の最高学府」であります。初めに、貴大学の創立者であられる池田 SGI（創価学会インタナショナル）会長に、心からの敬意と賛辞を送らせていただきたいと思います。池田会長は洞察力に富んだリーダーシップを発揮し、価値創造の人間教育を推進することを通じて、国際社会に重要な貢献をされています。創価大学は2年前、文部科学省が日本の大学の国際的能力と競争力を高めるために選定した、37の「スーパースタール大学」の一つに選ばれたと伺いました。卒業生の皆さん、どうか母校を誇りとしてください。皆さんの母校は今、日本の大学、ひいては日本社会全体の国際化を牽引する模範的教育機関として、重要な社会的責任を担っているのです。この素晴らしい貴大学の率先垂範の取り組みを、私は友として、また貴大学の発展を念願する者として、常に応援させていただき心づもりでいます。そして、世界市民教育を何倍もの力で推進している貴大学は、2021年に開学50周年を迎えますが、それを5年先取りしてお祝いできることを喜びとさせていただき次第です。ちょうど13年前の2003年3月19日、妻と私は貴大学を初めて訪問させていただきました。この折、名誉博士号を授与賜り、卒業の祝辞を述べさせていただいたことは、私たちにとりまして、大変に懐かしい思い出です。このたびの私の訪日は2006年に続くもので、コフィ・アナン国連事務総長（当時）にご手交申し上げるべく、池田会長より国連提言「世界が期待する国連たれ」を私が直接お預かりした時から、10周年の佳節を刻む年にもなりました。さて本日は、約2600人の卒業生の見事な成果をお祝いする日です。皆さんはこれまで自らの活力を善のために注ぐとともに、その才能を磨いてこられました。そして今、その懸命な取り組みの成果を手にしたのです。相互依存性、関連性が高まる今日の世界において、地球的視野を備えた思慮深く、慈愛あふれる市民となるべく学びを授けられたことは、皆さんの何よりの特権です。皆さん一人一人に、心からお祝いを申し上げます。おめでとうございます！そして、愛情と犠牲をもって、きょうこの日を迎えさせてくださったご父母・保護者の皆さまに、卒業生の皆さんと共に感謝を申し上げたい。卒業生の皆さん、共に心からの感謝の気持ちを表したいと思うのですが、いかがでしょうか。

---

Anwarul K. Chodhry（元国連事務次長）

## 人類の幸福に全身全霊で献身

貴大学の創立者の精神によってその力を開花させることができたことは、皆さんの榮譽であり、特権であります。池田会長の生涯は、人類の幸福と繁栄のために真摯に全身全霊で献身する人生そのものであります。「世界中に平和の種を蒔く」生き方への普遍的な呼び掛け、また「平和の文化」推進における貢献は、深い敬意と感謝の対象となっています。課題多き世界の現状への認識から、「平和の文化」の推進、対話を通じた平和建設、非暴力による平和実現の必要性に焦点を当ててこられました。“武力というハードパワーの行使が真の安定をもたらすことは絶対にない”との深く、強い主張は、世界の列強国とその指導者たちが不変の指針とすべきものです。私は、池田会長の国連に対する揺るがぬ信頼を思い起こします。長年にわたる語らいや書簡の往復の中で会長は、国連を守ることが国家や民衆、子どもたち、また人類の未来を守ることでであると強調してこられました。これほど長期にわたって、一貫して、また本質的な内容を伴って国連の役割とその責務に光を当ててこられた方は、池田会長をおいて他にはいません。より重要なことは、池田会長が国連制度を核とするマルチテラリズム（多国間協調主義）に対する支援と奨励の一貫した理念を展開されていることです。1983 年以来、池田会長は国連とその原理・原則、目的に対する継続的な支援を反映する平和提言を発表してこられました。その業績に、世界各地から称賛と感謝の言葉が寄せられています。私たちは、そのことを心から誇りに思っております。2014 年、私は光栄にも、国連本部で開催された書籍『平和のためのフォーラム—池田大作 国連提言撰集』（日本語版は『新しき人類社会と国連の使命』潮出版社刊）の出版記念シンポジウムで議長を務めさせていただきました。30 年にわたる提言の結晶である同書の卓越性が浮き彫りになるのは、その内容が人類全体だけでなく、私たち個人の幸福と安寧にも関連を持っていることを知った時です。池田会長は、人々のエンパワーメント（内発的な力の開花）こそ「平和の文化」構築のための重要な要素であると明言されております。そしてその先頭を切る女性が台頭してくる必要性を、雄弁に強調されています。2010 年の平和提言の中では、平和と安全保障の維持と促進に向けた取り組みにおける、女性の平等参画の必要性を強調されています。これは、私が実現に尽力し、2000 年 10 月に採択された、女性・平和・安全保障に関する国連安全保障理事会決議第 1325 号の 10 周年の機会を踏まえるものでした。ご列席の男女の皆さま、世界の半分を構成する女性の平等とエンパワーメントを実現するために力を合わせ、決意と真剣さをもって取り組むことを誓い合おうではありませんか。

## 平和、非暴力を進める教育こそ

本年 2016 年は、もう一つ重要な意義があります。1996 年 6 月 13 日に、アメリカ・ニューヨークのコロンビア大学ティーチャーズ・カレッジにおいて、池田会長が「『地球市民』教育への一考察」と題した講演を行われてから、20 周年の佳節を迎えるからです。このスピーチの価値と意義は、国際社会の中で広く認知されています。国連の潘基文事務総長も、2012 年に教育を国際社会の最優先課題にする「グローバル・エデュケーション・ファースト」のイニシアチブ

を立ち上げました。その柱の一つに地球市民の育成が掲げられています。また、昨年9月には17分野にわたる「持続可能な開発目標」を掲げる「持続可能な開発のための2030アジェンダ」が国連において採択されました。私は、池田会長が大いに喜んでいらっしゃることを確信いたします。アジェンダの目標4は「全ての人に包摂的かつ公正な質の高い教育を確保し、生涯学習の機会を促進する」とうたっております。うれしいことに目標4の第7には「全ての学習者が」「平和及び非暴力的文化の推進、グローバル・シチズンシップ」の理解の教育を通し、「必要な知識及び技能を習得できるようにする」とうたわれています。これはまさに、池田会長が繰り返し強調されてきたことであります。池田会長は、国連は地球民族の魂であり、生命の源だと訴えてくださいました。私は、会長の不朽の貢献によって優秀な青年が真の世界市民へと育ちゆく土壌が培われたことを、心からうれしく思っております。本年、コロンビア大学ティーチャーズ・カレッジの講演20周年を記念する「世界教育者サミット」が開かれると伺いました。アメリカ創価大学(SUA)の教員と学生の皆さまのイニシアチブを、心から称賛申し上げたいと思います。またSUAでは、過去数年にわたり毎年1月に「平和の文化」のコースを担当させていただき、大変な榮譽に感じておりますことを付け加えさせていただきます。

私は池田SGI会長の珠玉の言葉を思い起こしております。「何の悩みも、苦勞もない。困難もない。それが幸福なのではない」「厳しい試練が襲い来るたびに、『自分が強くなるチャンスだ!』と喜び勇んで立ち向かっていくことだ」こうした言葉は、私をはじめ多くの人々に勇気と忍耐を与えてくれました。池田会長を間近に深く知ることができ、平和への献身的でひるむことなき貢献を知ることができたことは、私の榮譽であります。長年にわたる池田会長との語らいや書簡の往復を通して、確信を深めてきた信念があります。それは、人類に益する「平和の文化」と人材育成のメッセージを広げるために、世界は会長のような人格者の英知と献身と慈愛と指導を求めているということです。翻って過去半世紀の間、私の人生を形作ってきたのは、さまざまな厳しい現実、特に個人的な挑戦と苦闘、困難でありました。その間、最大の支えになったのは家族でした。当時、パキスタンの若き外交官として、私は立ちはだかるあらゆる障害に敢然と立ち向かいました。バングラデシュの独立運動に参加しようと決意し、国家として主権を獲得するべく、国際社会の支援を求めて自由の戦士として闘争を続けました。その後、光栄にもバングラデシュの代表として国連に従事することになりました。また後年、バングラデシュ初の国連事務次長の任を拝することとなったのです。

### 平和と平等は前進に不可欠

私の経験は、平和と平等は我々の存在の欠くべからざる要素なのだと教えてくれました。平和と平等は、人類の前進に不可欠な善なる力を引き出してくれるのです。私は国連総会において、1999年に平和の文化を、2000年には平和構築における女性の参画を主導しました。また、6年間にわたって国連における後発開発途上国問題の優先化を進めました。これらは、私たち人間が人類に資する大いなる目的を達成するために心と頭を一つにして協調するなら、いかなる障害も

乗り越えられるという証しになったと確信しています。私が弱者、また貧困国の代表としてこのような実績を成し遂げられたことからすれば、皆さんはさらに素晴らしい成果を上げられるに違いありません。

仕事を通して私は世界の隅々まで訪れてきました。シエラレオネ、スリランカ、モンゴル、モーリシャス、パラグアイ、フィリピン、コソボ、カザフスタン、ブータン、バハマ、そしてブルキナファソと一。そのたびに、幾度となく、平和の文化と女性の平等が人々の生活の中核にあることを感じてきました。軍国の精神のかつてない高まりと軍国主義化によって、人類と地球が脅かされている現在、私の気付きは、ますます妥当なものになってきていると考えています。平和は、男女の平等と密接に関連しています。女性を軽視する世界には、本当の意味での持続可能な平和など不可能です。そのことを、どうか忘れないでください。戦争の狂信的崇拜から脱却し、平和の文化へと移行する人類共通の取り組みのために、女性は新しい息吹と調和のとれたビジョンを提供してくれます。男女平等は地球の安全を保障するのです。

平和は、人類の存在に欠かすことはできません。私たちの行動、発する言葉、思い描く考え—その全てに平和の存在する場所があるといっている。平和を何か隔絶された存在であると捉えてはいけません。他者に対してどうすれば不快にさせず、暴力的にならず、軽視せず、なおざりにせず、偏見のない関係を築けるか。私たちは、その方法を知らねばなりません。そうした人間関係を構築できれば、平和の文化構築への次のステップに踏み出すことができます。私たち一人一人が平和と非暴力の代理人となれるよう、個々人のエンパワーメント（内発的な力の開花）に焦点を当てる必要があります。皆さんには、そうした取り組みを自分自身から始めてほしいと思うのですが、いかがでしょうか。平和への取り組みは、継続的なプロセスであることを忘れないでいただきたい。私たち一人一人がそのプロセスに違いをもたらすことができるのです。平和は外的な強制力によって実現するものではありません。内面からの覚醒によって、実現するものです。平和の種は、私たち全員の中に存在しています。その種が芽を出し、開花するには、心を配り、大切に育てなければなりません。

### 寛容と他者を尊重する心で

最後に、皆さんにお願いしたいことがあります。それは「自身の内面を見つめてもらいたい」ということです。物質的追求が人間の努力の全てであり、究極であるとまで考えられがちな世の中であって、自らの人生の中に精神性の存在する余裕を見いだしていただきたい。今すぐ何かを手に入れようと焦るあまり、魂を売るようなことは絶対にしないでいただきたい。私は確信しております。皆さんは暴力の悪循環を強いる不寛容、偏見、差別、利己主義の悪を、自分のみならず友人たちも断ち切れるよう、全力を尽くされるということを。皆さんの建設的な目標は、決して他人の犠牲の上に追求されてはなりません。他者に良い部分を見だし、尊重するよう努めていただきたい。自らの失敗は認めて、その責任を取りましょう。失敗を他人に転嫁しようとしてはいけません。自信を持つことは重要ですが、誤った自信ではいけません。独善に陥ることは停

滞を意味します。前進するためには常に柔軟な姿勢を、と申し上げたい。私たちには、それぞれ固有の目的があり、使命があることを忘れないでください。それが何であれ、比類なき献身の姿勢でその目的と使命に努力を注ぎ、人類のために最善を尽くしてください。いかなる逆境をも乗り越えゆく人間の精神とレジリエンス（回復力）、また潜在的な可能性に、私はいつも啓発を受け、励まされています。私が最も感銘を受けるのは、人々が自らの状況を改善していこうとする決意の姿です。地球が抱える最も深刻な問題に対する解決策は、一つしかないわけではありません。また、一度の試みで解決できるものでもない。そのことを皆さんは認識されていると思います。世界が直面する最も困難な問題には、継続的な取り組みが必要です。勤勉と協力と忍耐を要するのです。その取り組みの中で一時的に後退することがあっても、それは次の決意、新たな意欲的な取り組みのための飛躍台としなければなりません。この大学で得た知識をもとに皆さんが得た使命感と情熱は、皆さんを前進させ続けてくれるに違いありません。最後に皆さんに一言申し上げたい。「おめでとうございます！」。卒業生の皆さん「頑張ってください！」。

## Commemorative Lecture of the 46th Soka University Festival and 32nd Soka Women's College Swan Festival "Soka Glory Meeting"

Ved P. Nanda

Konnichiwa! Thank you very much, Mr. Minoru Harada, Senior Advisor of the Board of Trustees and Mr. Yasunori Tashiro, Chairperson of the Board of Trustees. My wife, Katharine, and I are deeply honored to be with you. Our heartfelt gratitude to President Yoshihisa Baba of Soka University and President Keiko Ishikawa of Soka Women's College for such a warm welcome. It was a special joy to watch the Soka University Festival!

We have just returned from Hiroshima, where we visited the Hiroshima Peace Memorial Park and Museum, and spoke with *hibakusha*. This was such a moving and uplifting experience. I had the privilege of addressing the Hiroshima Study Lecture Series. Everyone we met had a message of peace and I will take that message everywhere I go.

Twice previously I have had the pleasure of speaking at your prestigious university, including at the Institute of Oriental Philosophy. During my first visit almost 22 years ago, in December 1994, I was here at the kind invitation of SGI President Ikeda and was thrilled to attend the brilliant performance by the Soka University Orchestra and Choir of Beethoven's Symphony no. 9, the "Ode to Joy." I can still hear that sweet music and vividly recall that experience of overwhelming beauty!

But what added immensely to that pleasure was what preceded it, for, as I have mentioned, the visit to Tokyo was to meet with President Ikeda. My dear friend, Dr. Maria Guajardo, now the Deputy Vice-President of Soka University, who was then serving on the Board of Trustees of the University of Denver, accompanied me to introduce me to President Ikeda. Although she had told me about SGI and President Ikeda, I could not fully anticipate what I would encounter when I first met him.

In our first extended conversation I found him to be most welcoming – warm, gracious, curious,

---

Ved P. Nanda (Former Vice President of the University of Denver)

open, and most eloquent. I could clearly sense that this was a visionary world leader. As I reflected later, I realized what a wide range of topics we had touched upon. I could clearly identify his firm dedication to peace, his passionate belief in the role of education, and his fearless resolve to pursue the end of nuclear armament – indeed all armament.

Subsequently, Dr. Guajardo and I were pleased that President Ikeda accepted an honorary Doctorate that the University of Denver Trustees decided to confer on him. It is one of many such honorary degrees that Dr. Ikeda has received. He was, as usual, eloquent and inspiring, and for me it was a thrill to hear his clarion call to students and scholars everywhere. Katharine and I and our daughter, Anjali, were most honored that President and Mrs. Ikeda visited our home for tea and he even played a cherished piece for us on our piano.

I was overjoyed when President Ikeda invited me to participate in a dialogue with him. I had been inspired by his earlier dialogues – with some of the world's most influential decision-makers in the political arena, illustrious and most accomplished scholars from academia, and important opinion-makers; thus began a wonderful journey culminating in the publication of *Our World To Make*.

In our dialogue we discussed numerous topics concerning the challenges and opportunities humanity currently faces. However, we mostly focused on the role of Buddhism and Hinduism, which is my own faith tradition, and that of global civil society, in addressing these numerous challenges.

I knew that President Ikeda was extremely knowledgeable, but I was often surprised and delighted by his profound understanding of Hinduism – not simply the basic and fundamental tenets of Hinduism, but even the deeper layers of the doctrine. I was deeply impressed by the extent of his familiarity with Hindu religious and spiritual leaders, both historical and modern. He often talked about Mahatma Gandhi, whose birthday was last week on October 2, the International Day of Non-violence, and who is seen as an apostle of nonviolence. I have deep admiration for Dr. Ikeda and have learned a lot from him. Through our conversations we have formed what I consider to be a good and strong friendship.

I will briefly touch here upon the three aspects I mentioned earlier: education, disarmament, and peace. As an educator who has spent his entire life in the teaching profession, I found it refreshing to learn about the Soka education system, a student-centered value-creating educational

approach. I saw this philosophy in action when I visited the Soka School and when I heard President Ikeda speak to the students. I think I had never seen such interaction between a teacher and his students, as he related to them – hundreds of them – as if he was speaking to each one of them individually. As a teacher, I can appreciate when there is such a meeting of minds. Each student seemingly responded to President Ikeda as if he or she was saying, “I not only heard every word you have uttered, but I intend to follow it to the letter.”

I have heard the same message in speaking with several of my SGI friends. They have consistently and enthusiastically expressed that President Ikeda, through his exemplary life and the spirit of Oneness, has most effectively touched countless lives and that he is intensely concerned with the happiness and growth of others, which he considers the essential spirit of education. He guides the recipients of his teaching with love, empathy, and compassion, empowering them to dedicate their lives to world peace while they enjoy true, profound happiness.

Several times during our dialogue President Ikeda referred to the founding president of Soka Gakkai, Tsunesaburo Makiguchi, whose idea of humanistic education was to empower people to lead happy and creative lives. President Ikeda told me that the current Soka education system, in a nutshell, is aimed at applying Makiguchi’s ideas – that students must be empowered to work for their happiness as well as for society and for peace for all humanity. To accomplish these objectives, as you know, he has founded educational institutions such as the Soka school system in Japan and Brazil, Soka Universities in Japan and the U.S., and Soka kindergartens in several countries.

My visit to Hiroshima two days ago again reminded me of President Ikeda’s deep concern with the threat of nuclear weapons and nuclear proliferation. It is well known that he has repeatedly urged the world leaders to conclude a treaty prohibiting nuclear weapons. In his most recent Peace Proposal he calls on the states that have not yet ratified the Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty to do so promptly, and also to ratify the Arms Trade Treaty, which seeks to regulate the trade in conventional weapons. He initiated the exhibition, “Nuclear Arms: Threat to Our World,” and also initiated campaigns that gathered over 10 million signatures for nuclear abolition and submitted proposals to the United Nations to bring an end to nuclear weapons.

In his call to the Open-ended Working Group established by the U.N. General Assembly to address effective measures to attain and maintain a world without nuclear weapons, President Ikeda proposed that the Group deliberate on the removal of nuclear retaliatory forces from high-alert status and on a halt to the modernization of nuclear weapons. The Group did address these

proposals in its three meetings this year and adopted the recommendations suggested by President Ikeda.

Among some recent encouraging developments, a resolution has been introduced by six non-nuclear states in the current General Assembly session, urging the commencement of negotiations next year for a treaty to ban nuclear weapons, and the U.N. Security Council has adopted a resolution against nuclear testing.

Everyone working for world peace must admire President Ikeda's impassioned call for the creation of a Culture of Peace. Since 1983 he has annually issued a Peace Proposal addressing a variety of global problems and proposing solutions for them. The role and effectiveness of the United Nations in addressing critical challenges facing humanity has been a common theme over all these 33 years. As a visionary, he has founded several institutions to bring the peoples of the world together. These include the Ikeda Center for Peace, Learning, and Dialogue, in Boston, USA, and the Toda Institute for Global Peace and Policy Research, Honolulu, also in Tokyo. Securing world peace, based on the Buddhist world view, is President Ikeda's enduring aspiration and legacy. It is fitting that he received the U.N. Peace Medal in 1983 and has been nominated for the Nobel Peace Prize.

As I conclude sharing my thoughts with you this afternoon, I must say the obvious: the future, indeed, belongs to young people who, with your idealism, energy, and dedication, wish to rid the world of hatred, injustice, and inequality and work for a peaceful world where people do not simply tolerate differences but respect and appreciate diversity. I know that you at Soka University will fulfill the noble objectives set by President Ikeda, your loving and beloved Sensei. Let us invent that glorious future we all seek!

Arigato Gozaimasu!

## 第46回創大祭・第32回白鳥祭記念 「創価栄光の集い」記念講演

ベッド・P・ナンダ

こんにちは！ 最高顧問の原田稔様ならびに理事長の田代康則様、誠にありがとうございます。妻のキャサリンと私は、お二人にお会いできたことを心より光栄に思っております。本当に温かな歓迎をして下さった創価大学の馬場善久学長ならびに創価女子短期大学の石川恵子学長に心より感謝申し上げます。創大祭を拝見することができ、喜びでいっぱいです！

私たちは広島から戻ってきたばかりです。広島平和記念公園と資料館を訪れ、被爆者とお話いたしました。大変に感動し、励みになった体験でした。光栄にも広島学講座ではお話をさせていただきました。私たちがお会いしたすべての方々が平和のメッセージを抱いており、私はそのメッセージをこれからどこに行っても伝えていきたいと思えます。

私は嬉しいことにこれまで東洋哲学研究所をはじめ、著名な貴大学で2度、講演をする機会を頂戴しております。22年程前の1994年12月の初訪問の折も池田SGI会長の温かい招待により貴大学を訪れ、創価大学のオーケストラと合唱団による見事なベートーベン交響曲第9番の「歓喜の歌」を拝聴いたしました。今でもあの心地よい調べは耳朶から離れず、圧倒される程の美の体験は鮮烈に覚えております！

しかし、その喜びをさらに大きくしたものは、それに先立つ出来事でした。先ほど申し上げた通り、東京を訪れた目的は池田会長にお会いすることでした。私の親友であり、創価大学副学長補で当時はデンバー大学理事を務めていたマリア・グアハルド博士が私に同行し、池田会長を紹介してくれました。彼女からSGIと池田会長について話は聞いていたものの、会長との初めての出会いがどのようなものになるか、想像ができませんでした。

お会いすると、会長はとても歓迎してくださいました。初めての長い対話を通して会長が心温かく、礼儀正しく、好奇心旺盛で率直な方、かつ大変に雄弁な方だと感じました。私には、会長が先見性のある世界的指導者であることが明確に感じられました。後で振り返ると実に幅広くさ

---

Ved P. Nanda (デンバー大学元副学長)

まざまな話題について語り合ったことに気付きました。会長の平和への揺るぎない献身、教育の役割に対する情熱的な信念、ならびに核兵器を含むすべての兵器の廃絶を追求する恐れなきご決意をはっきりと感じました。

その後、デンバー大学の理事会が池田会長に名誉博士号を授与することを決定し、グアハルド博士と私は喜びました。池田博士が受章した数多くの名誉学位のひとつとなったのです。会長はいつものように雄弁かつ啓発的で、あらゆる場所で学生や学者に対して高らかに呼び掛けられていて、大変感激致しました。キャサリンと私と娘のアンジャリは、池田会長ご夫妻が我が家を訪れ、お茶を飲みながら懇談し、私たちのピアノで大切な曲を演奏して下さったことを心から光栄に思いました。

池田会長から対談のお話をいただいた時は大喜びいたしました。それまで会長が対談してきた世界で最も影響力のある政界の意思決定者たち、学术界の最も著名な学者たち、また、重要なオピニオンリーダーたちに啓発されておりましたから。そういう訳で『インドの精神—仏教とヒンズー教』へと結実する素晴らしい旅が開始されたのです。

対談は人類が現在直面している課題、また可能性等、数多くの話題に及びました。しかし、数々の課題について触れる中で私たちが最も焦点を当てたのは、仏教と私自身の信仰であるヒンズー教の役割、そして、地球市民社会の役割についてでした。

池田会長が大変博識であることは知っておりましたが、ヒンズー教にも深い造詣があることに私はしばしば驚き、うれしく思いました。単にヒンズー教の基本的、根本的教義だけではなく、教義の深層まで理解されていました。過去と現在のヒンズーの宗教や精神的指導者について非常によくご存じだったことに、深く感心いたしました。先週の 10 月 2 日は「国際非暴力デー」でしたが、会長はこの日が誕生日である非暴力の使徒マハトマ・ガンジーについて何度も語られました。私は深く感嘆し、池田博士から多くのことを学びました。対話を通して強く素晴らしい友情を築くことができたと実感しています。

先ほど申し上げた教育、軍縮ならびに平和の 3 点について、ここで少しお話したいと思います。生涯にわたり、教えることを生業としてきた教育者として、学生中心の価値創造の教育方法である創価教育制度について学べたことは新鮮な出来事でした。創価の学び舎を訪れ、学生たちに対する池田会長の講演を伺った際、この哲学が実践に移された姿を目の当たりにしました。私はこのような教師と学生の交流を見たことがありませんでした。池田会長は何百名もの学生たちに、まるで一人一人に個人的に語りかけているようでした。私自身、教職に就いていますが、このような精神と精神の出会いほど素晴らしいものはありません。まるで学生の一人一人が「私は

先生の一言一句を聞きました。聞くだけではなく、それを文字通り実践していきます。」と池田会長にお応えしているようでした。

私の数名のSGIの友人と話をしても同じメッセージが伝わってきます。彼らは一貫して池田会長がその模範的生き方と不二の精神をもって最も効果的な形で無数の人々を啓発されていること、また、会長が他者の幸福と成長を強く願い、これを教育の根本的精神とされている、と情熱的に語ってくれます。会長は教えを聞く側を愛情と共感と慈悲で導き、真の深い幸福感を味わいながら世界平和に人生を捧げるよう激励されるのです。

池田会長は対談中、創価学会の牧口常三郎初代会長について何度も言及されました。牧口氏は人々が幸福で創造的人生を歩むための力をつけるよう、人間主義の教育を提唱されました。池田会長は現在の創価教育の制度は一言で言えば、氏の構想の実践を目指すものだと言いました。すなわち学生たちは自身の幸福を目指すと共に、社会や全人類の平和のために尽力するよう励まされているのです。ご存知の通りこれらの目的を果たすべく、会長は日本やブラジルに創価学園、日米に創価大学、またいくつもの国々に創価幼稚園などの教育機関を設立してきました。

2日前の広島訪問では、池田会長の核兵器と核拡散の脅威に対する深い憂慮を再び思い出しました。会長は世界の指導者たちに核兵器を禁止する条約を締結するよう、繰り返し訴えてこられました。最近の平和提言では、まだ包括的核実験禁止条約を批准していない国々に対して一刻も早く批准を果たすよう、また、通常兵器の取引を規制することを求める武器貿易条約を批准するよう呼び掛けています。会長は「核兵器—現代世界の脅威」展を始められ、核廃絶に向け1千万を超える署名を集めるキャンペーンを展開すると共に、核兵器の廃絶に向けた提案を国連に提出してこられました。

池田会長は、核兵器のない世界の実現と維持のための法的措置を議論することを目的として国連総会によって設立された公開作業部会への呼びかけの中で、核報復に対する警戒態勢の解除と核兵器の近代化停止について審議するよう提案されました。公開作業部会はこの提案を今年3回のミーティングで取り上げ、池田会長による提案内容が採用されています。

最近の勇気づけられる進展をいくつかご紹介しますと、今総会（2016/9/13 第71回総会）で非核保有国6か国が来年の「核兵器禁止条約」制定交渉開始を強く求める決議案を提出し、国連安全保障理事会は核実験の自制を求める決議を採択しました。

世界平和に尽力する者は皆、池田会長の「平和の文化」構築への情熱的な要請を賞讃することでしょう。1983年以降、会長は毎年平和提言を発表され、その中でさまざまな地球的課題につ

いて取り上げ、解決策を提案されています。過去 33 年間にわたる普遍のテーマは、人類が直面する重要課題に対処する国連の役割と効果です。先見性のある池田会長は世界の人々をひとつにするためにいくつもの機関を設立されています。これには米国、ボストンの池田国際対話センターやホノルルならびに東京の戸田記念国際平和研究所が含まれます。仏教的な世界観から、世界平和を確かなものにするこそ池田会長の長年にわたる願望であり遺産です。会長が 1983 年に国連平和賞を受賞され、ノーベル平和賞の候補に名前が挙がっているのは当然の帰結なのです。

本日、皆さんに私の考えをお話しましたが、最後に明らかなことを申し上げたいと思います。未来は皆さんのような若い人たちのものです。ぜひ皆さんの理想とエネルギーと献身によって、世界から憎悪や不正や不平等をなくしたいとの願望をもって、単に差異を許容するだけではなく多様性を尊重し称える平和な世界を構築していきましょう。私は創価大学の皆さんが、敬愛する池田先生の掲げる崇高な目的を必ず実現するものと確信致しております。すべての人が求める光輝く未来を共に築いてまいりましょう！

ありがとうございます！

# 高崎隆治の戸田城聖研究

伊藤 貴雄

「その人の生涯が美しくあるためには、その人生は戦いの歴史でなければならぬ」  
(高崎隆治『戸田城聖 1940年の決断』)

## はじめに

高崎隆治(1925-2013)は戦時下文学・戦時下ジャーナリズムの研究家として知られる文学評論家であるが、彼が戸田城聖(1900-1958)研究においても先駆的役割を果たしたことを忘れてはならない。高崎の人物像、すなわち、彼の学問的な経歴や代表的業績、ならびに彼が戸田研究を始めるに至った経緯については、本誌に再録したインタビュー記事「戸田城聖の平和思想」(初出は創価大学学生自治会編『創価大学学生平和論集』第3集、2005年)に詳述されているのでそちらを参照されたい。本稿では、まず高崎の文学研究・ジャーナリズム研究の方法について簡潔に述べ、続いて、その方法に基づいた彼の戸田研究の特徴や、背景としての戦後日本の社会状況について概観しつつ、彼の戸田研究が今日の私たちに対して持つ意味を考察したい。

## 1. 方法

高崎の戦時下文学・戦時下ジャーナリズム研究は、方法論的に一言でいえば、近代文学研究における「歴史社会学派」の立場に属する。この学派の立場を、高崎は「ある作品を考える時、その作品が成立した時代背景を抜きにしては評価できない」という命題で表現している(「戸田城聖の平和思想」、第4節)。すなわち、ある歴史上の人物の発言や行動を解釈する際に、その発言や行動がなされた「歴史的コンテキスト」を重視する方法である。

今筆者なりに、この方法を、英文法で言われる「5W1H」を援用して説明しよう。ある人間の行為を説明するとき、私たちは、「いつ・どこで・誰が・何を・なぜ・どのように」という6つの要素を用いる。ジャーナリズムの世界でも、これら6つの要素を記すことが情報の最小条件とされている。ところが、人は往々にして、まず「誰が・何を」したかという点に注目し、これに比べると「いつ・どこで」という要素には副次的にしか目を向けず、さらに「なぜ・どのように」という要素に至っては視野の外に置いていることすらある。具体例を挙げるまでもあるまい。現

在マスメディアで話題になっている事件の一つ思い浮かべ、5W1Hのうちのどの要素が真っ先に意識の中に入ってくるか試してみれば、上記のことは明らかであろう。しかしながら、人間の意識のこうした志向性が、社会における人物評価に関してしばしば負の方向に働くこともまた否めない。「いつ・どこで」という時代・社会状況や、「なぜ・どのように」という目的・手段関係への眼差しを欠いたまま、「誰が・何を」したかという情報のみが一人歩きするところから、人物評価に関する毀誉褒貶は起きるものと言えよう。

高崎隆治は、情報の分析においてこうした5W1Hに徹底的にこだわり抜いた人である。このことを高崎の最大のライフワークであった里村欣三研究を例に説明してみる。

里村欣三（1902-1945）は戦前・戦中にかけて活躍したプロレタリア作家である。彼は1944年12月、従軍作家としてフィリピンのマニラに向かい、1945年2月、バギオで爆死した。戦時下に徴用された作家は少なくないが、戦死したのは里村だけである。しかし、戦争末期にあえて最前線のフィリピンに向かったことから、彼は戦後長らく軍国主義作家と見なされてきた。そのため大学で研究対象にされることもなかった。その中高崎は、里村を軍国主義作家と見なすことに徹底して異を唱え、評伝『従軍作家 里村欣三の謎』（梨の木舎、1989年）を著し（同書は京都大学人文科学研究所研究奨励賞を受賞した）、『里村欣三著作集』（全12巻、大空社、1977年）を刊行するなどして、名誉回復に努めてきた。

そもそも戦後の文学研究では、戦時中に書かれた戦争文学が「ゼロの文学」すなわち無価値のものと思われ、研究対象として扱われない状況が続いていた。高崎はそうした日本の学問の傾向そのものを許すことができなかった。高崎は述べている。「作者たちが、自らの恥部をさらけ出すことをきらい気持はわかる。しかし、だからといって、あれはなかったことにしようなどという寛大な気持ちに私〔＝高崎〕がなれるには、〔戦争文学は〕あまりにもほう大な作品群の質量でありすぎるのだ」（『戦争文学通信』風媒社、1975年、8頁）。戦争文学をただ無価値のものとして切り捨てることは、つまるところ文学の戦争責任に目をつむることになる。だが、そうした歴史の清算を作家たち自身は行なわない。自分たちがいかに軍国主義に協力したかが明らかになるからである。しかしながらこのこと以上に高崎を義憤の念に駆り立てたのは、戦後に作家や知識人の多くが「戦争責任」を里村一人に担わせたことであった。

高崎は法政大学大学院で日本近代文学研究の大家・片岡良一（1897-1957）に師事し、テキストの一字一句を徹底的にそのコンテキスト（文脈）から理解することを学んだ。その頃、高崎は里村の『河の民』を読んで、彼を軍国主義者と見なすことに疑問を覚え、調べていくうちにむしろ彼は軍国主義を拒否した人間だったのではないかという確信を深めるに至る。里村欣三は脱走兵または兵役忌避者であった。当時の日本では、帝国軍隊に対する反逆行為であり、里村は官憲の目を逃れるため一時期中国で下層労働者として働いた。それゆえ彼は日本軍に対して深い嫌悪感を抱いていたし、日本軍に苦しめられる中国の民衆に同情してもいた。では、その里村がなぜ戦争末期にわざわざ最前線のフィリピンに赴いたのか。この謎解きについては、上述の『従軍作家 里村欣三の謎』に詳しいが、高崎の目は、里村が「なぜ・どのように」フィリピンに渡ろ

うとしたかという一点に注がれている。この経緯を押さえることによって、「里村が戦争末期にフィリピンに渡った」という事実そのものの解釈が180度変わってくる。そして最終的に、里村が日本軍国主義への追従ではなく、反対にそこからの脱出を意図してフィリピンに向かったという帰結を導き出すのである。

(なお、高崎の里村研究については、拙稿「高崎隆治の里村欣三研究」『里村欣三の眼差し』里村欣三顕彰会編、吉備人出版、2013年、139-143頁を参照のこと。)

## 2. 特徴

上述のような戦争文学研究の途上で、高崎は戸田城聖が戦時下に発行した『小学生日本』および『小国民日本』という教育雑誌に出会う。高崎の回想によると、それは1960年頃（高崎が35-36歳の頃）のことだったという（『戸田城聖の平和思想』、第5節）。高崎は、戸田の雑誌が、同時代に発行されていた他の雑誌と比べて、驚くほど戦時色が薄いことに気づく。もちろん、戦時下に発行された雑誌であるので、戦時色が皆無というわけではない。しかし、戦時下の雑誌の中に多少とも戦時色があるのは当然のことであり、これを言い始めるとすべての雑誌が一冊残らず戦時色があつたことになる。戦時下は紙の配給自体が国家の統制化におかれているので、反戦色のある雑誌はまず出せなかった。大手出版社ならばともかく、中小出版社は生き残るためにあらゆる戦略を模索することを余儀なくされた。その結果、多くの出版社が雪崩をうって好戦的読物の発行にいそしむようになっていく。そうしたコンテキストを踏まえてはじめて、“戦時色が薄い”こと自体のもつ“抵抗的意味”が見えてくるのである。裏返して言えば、このコンテキストを踏まえないければ、戸田の雑誌の発行意図が理解できないということである。

### (1) 編集方針の分析

たとえば、『小学生日本』創刊号（五年生用、1940年1月号）の「目次」について、高崎は『戸田城聖 1940年の決断』（第三文明社、2002年、以下本稿では『決断』と略記）の中でこう分析している。「目次の初めの三篇は時局読物で、創刊の認定を受けるには不可欠のものだが、目次でみるかぎり、時局とは関係のない少女小説から時代小説までが一ポイント上の活字で印刷され、雑誌の中心は時局物にあるのではないという印象を与えるようにつくられている。もっとも大きく扱われて当然の畑大将〔=雑誌発行時点での陸軍大臣〕の立志小説は、他の二編の時局物よりさらに一ポイント下の活字が使われているのである」（『決断』、88頁）。また、同誌第四号（六年生用創刊号）が、巻頭言にイギリスの詩人ロバート・ブラウニングの「春の讃歌」を引用し、「少年時代のジェームス・ワット」や、イギリスの小学校の教科書に載っている「忠犬ゲレルト」を掲載していることについて、「誰の目にも反時局的にしか見えない」（『決断』、116頁）と述べている。この頃日本はイギリスやアメリカと敵対関係にあったからである。戸田は両国の文学を通して子どもたちの目を世界に向けさせようとしたのだ、と高崎は推測している。

その上でさらに高崎が注目したことがある。それは、戸田が1941年4月号から同誌のタイト

ルを『小国民日本』としたことである。ここで高崎はタイトルが変更されたことに注目しているのではない。タイトルに「小」の字が使われていることを重要視しているのである。なぜこれが重大事なのか。日本では1941年4月から「小学校」は「国民学校」と改称され、それとともに子どもたちの呼称も「児童」から「少国民」に改められた。この「少」とは「若い」という意味である。小学校という呼称がなくなる以上、『小学生日本』というタイトルも変更せざるを得ない。そこで普通ならば『少国民日本』となるところが、戸田の雑誌では『小国民日本』となっているのである。高崎は述べている。「これは並みの人間のできることはない。度胸というより覚悟がなければできないことである。この状況の中で、こういうことができた人間は、おそらく他に一人もいなかったであろう」（『決断』、131-132頁）、「しかし、戸田城外〔注：戸田は戦前は「城外」と名乗っていた〕のこの抵抗は、文部省の育てようとする子どもと、自分の育てる子どもはまったく別の子どもなのだという確固とした考え方の表明なのである」（『決断』、132頁）。この点を論証するために高崎は、『小国民日本』と改題してからの雑誌も内容的に時局色が薄く、それまでの編集方針を堅持していることを、記事一点一点について指摘している。

こうしてみると、1940年1月に『小学生日本』というタイトルで創刊され、1941年4月に『小国民日本』と改題して発行され続けた戸田の雑誌は、当時のコンテクストにおいて異彩を放つものであったことが分かる。ここで高崎は、戸田がその師・牧口常三郎（1871-1944）とともに創設した創価教育学会の存在を視野に入れる。同会はもともと教育改革運動として出発したが、機関誌『教育改造』の1936年7月号で次のような編集方針を掲げていた。「国定教科書なども墨守せず、新陳代謝の新教材を補充し活用して時勢の進歩に遅れしめざる指導を要する。新進教材の選択提供を以て實際家の忠実なる補助機関を務める」（『本誌の機構』）。この方針について高崎は次のように解説する。「創価教育学会の面目は、国定教科書を『墨守』しないことなのである。〔…〕おそらく、まじめな教師はこの部分を読んだだけで肩の荷を降ろした気持ちになれただろう。だが、検定教科書（当時、中等学校の教科書はみな検定だが、小学校はすべて国定教科書だった）ではなく、国定教科書を『墨守』しないのは、教師の意識として、それこそ自身を一大改造しなければならぬ大問題である。少なくとも当時の小学校教師にとっては、どこかでなにか百八十度転換させなければ不可能である。『教育改造』が、『宗教革命と教育革命』を旗印にしていることと、『墨守せず』は見事に整合するのである」（『決断』、54頁）。

## （2）発行目的の分析

では、戸田が「墨守せず」（頑固に守ることをしない）と述べたときに念頭にあったのは、どのような教科書であったか。高崎は1933年4月から使用されはじめた『サクラ読本』の存在を指摘している。それまでの国語読本では、小学校一年生用は「ハナ ハト マメ マス ミノ カサ カラカサ カラスガキマス スズメガキマス」という文で始まっていたが、これが『サクラ読本』では「サイタ サイタ サクラ ガ サイタ/コイ コイ シロ コイ/ススメ ススメヘイタイ ススメ」という文で始まっている。二つの教科書の比較から見える『サクラ読本』の

特徴について高崎はこう述べている。「二番目・三番目の文が平叙文ではなく命令文になっているのはなぜなのか。入学したばかりの一年生に、なぜこういう命令文を教えなければならないのであろうか。男子だけではなく女子にまで、『シロコイ』などと、どうしてそういう言い方をさせなければならないのか。小学校一年生の女の子が犬を呼ぶのに、『コイ』ではなく、なぜ『オイデ』と言わせないのか。また、国語教科書である以上、どこかに兵隊が出てきても不思議はないが、なぜ司令官のような命令言葉で『ススメ』と号令をかけなければならないのか。この教科書が、一つのはっきりした意図のもとに編まれたものであることは最初から歴然としているとしか言いようがない」（『決断』、42頁）。その『サクラ読本』の「はっきりした意図」とは、一言でいうと軍国主義ということになるであろう。この点を踏まえると、戸田の「国定教科書なども墨守せず」という一言がもつ意味の重さが一層浮かび上がってくる。

そして、以上のコンテクストを踏まえるときに、戸田の発行した『小学生日本』『小国民日本』がもっていた“抵抗的意味”が改めて見えてくることになる。というのも、この二つの雑誌は小学校5・6年生用に発行されたのだが、1940年1月時点での5・6年生はまさに『サクラ読本』で育てられた世代だからである。この事実のもつ重大性を高崎はこう指摘している。「旧教科書で学んだ者と新教科書で学んだ者は、物の見方や考え方という点で、越えることがほとんど不可能なほどの溝で隔てられてしまったのである。／たとえば、国語教科書の中の神話である。新世代としての子どもたちは、神話をすべて事実として教えられ、日本の国は、神代の昔に、点在する島々を綱で引き寄せて成り立ったという、いわゆる『国引き』神話を、神話としてではなく真実として受け止めることになった」（『決断』、44-45頁）。この“サクラ読本世代”に向けて、戸田は戦時色の薄い雑誌を発行し、あえてイギリスやアメリカの文学・文化を紹介して、子どもたちの目を世界に開かせようとしたと言える。それゆえ、戦争の状況が深刻になるにつれて『小国民日本』の発行が困難になることもまた必然の成り行きであった。1942年5月に創価教育学会の機関紙『価値創造』が思想統制により廃刊され、同時に『小国民日本』の刊行も終了する。1943年7月に戸田は、牧口とともに、「治安維持法違反」と「不敬罪」の容疑で検挙され、翌年11月に牧口は獄死、戸田は終戦直前まで約2年間の獄中生活を強いられることとなった。

以上のように、高崎は、「戸田が教育雑誌を発行した」という一つの事実（5W1Hで言う「誰が・何を」）を、「1940年の日本」という“時代状況”（「いつ・どこで」）や、タイトルや内容からうかがえる“編集方針”（「どのように」）、および“発行目的”（「なぜ」）などの観点から多角的に検討して、軍国主義に抗う戸田の姿を浮き彫りにする。高崎自身、『決断』の「序章」でこう述べている。「私は、戦争下のこの国の現実について、観念的理解の域を一步も出していない大学教授という名の一部の研究者や、視野狭窄に陥っている自称変革者に教えておきたい。戦時下の言論や行動の一切は、その時代のコンテクスト（文脈）の中で考えなければ、なにひとつとして理解できないものであるということ——」（『決断』、17頁）。

### 3. 背景

ここまで、高崎の研究方法が“歴史的コンテクストの重視”にあることを、彼の戸田研究に即して瞥見してみた。ごく一部しか紹介できなかったが、読者においては、戦時下のテキストを研究する上で彼の方法がいかに重要であるか、十分に推察されたことと思う。さて、コンテクストの重要性について触れた以上、筆者としては、“高崎の戸田研究自体のコンテクスト”についても言及しておく義務を覚える。

#### (1) 歴史認識の構築、戦争責任の解明

そのために避けることのできない手続きとして、まず高崎自身の戦争経験について触れておきたい。『決断』には、太平洋戦争が勃発した日（1941年12月8日）の追想が記されている。

「太平洋戦争の開始（一九四一年）は船員になる私〔＝高崎〕の夢を打ち砕いた。

その夜、家族が言葉少なに夕食の卓についている時、私は我慢していた言葉が口を衝いて出てしまった。私は家族に五つのことを予言した。

一、東京・横浜は焼け野原になる。

二、やがて原爆が頭の上に落ちる。

三、一九四五年に日本は負ける。

四、その直前にソ連が参戦する。

五、しかし、その時私は戦場で死んでいる。

推測にはちがいないが、すべて私なりの根拠があった。残念ながらと言いかんと言いか、五番目の予測だけははずれたが、あとはみなの中してしまった」（『決断』、11-12頁）

開戦時点で、当時16歳の高崎はこれだけの「予言」をしていた。彼がこうした予測を立てることができた理由を知りたい読者は、『決断』第3章（および講演記録「戦時下の《1943年夏》を語る——創価教育学会弾圧の前後」『創価教育』第5号、194-208頁）を参照されたい。高崎は1943年に法政大学に入学するが、翌年に軍需工場での勤労に動因され、やがて学徒兵として軍隊に入れられた。当時の日本の学生には、「志願」すれば海軍予備学生や陸軍の特甲幹ないし特別操縦見習士官になれるという“特権”が与えられていたが、すでに大東亜戦争が「聖戦」ではないことを確信していた高崎は、あえて志願しなかった。これは当時の彼になしえた精一杯の“戦争への抵抗”であった（『戦争文学通信』50-51頁、および「戸田城聖の平和思想」第3節）。にもかかわらず、戦後、高崎はあるシンポジウムの席上で、戦後世代の若者から「あなたも戦時中に銃を取ったではないか」と詰問され愕然とする（『戦時下文学の周辺』、風媒社、1981年、89-90頁）。この世には軍国主義者か平和主義者かの二種類の間人しか存在しないと云わんばかりの短絡的な歴史観に対し、高崎は戦争経験者として、戦時下の言論状況を明らかにすることによって応戦する決意を固める。彼が戸田研究に向かった背景には、第一には、そうしたコンテクスト重視の“歴史認識の構築”という問題意識があったと言えよう。

と同時に、この問題意識は、単に日本国内の言論状況の解明だけではなく、日本が中国・韓国

をはじめとするアジア諸国に戦争中いかなる被害を与えたかという“戦争責任の解明”とも無関係ではありえなかった。高崎は、十五年戦争中に書かれた戦争文学や、従軍作家が残した記録の収集を通じて、南京での日本軍の残虐行為（南京事件）の事実が「すでに戦争中に書かれ発表されていた」という証拠を見つけ、1971年に発表した（『戦争文学通信』、64-70頁）。当時、複数の大手ジャーナリズムが「南京事件はなかった」と報道していたが、高崎は本多勝一・和多田進・洞富雄らとともに研究会（のちに「南京事件調査研究会」に拡大する）を発足させ、右翼の脅迫を受けながらも研究を推進した。一方では戦争責任に目をつむるジャーナリズムに対して、他方では戦争文学を無視するアカデミズムに対しての、二重の闘いの中で高崎は研究を続けた。つまり戦後においても彼の中で“戦争”は終わっていなかったのである。「小学校から大学までの全成長期を、十五年戦争とびったり重ね合わせてしまった私は、戦争へのはっきりした決着をつけずには、他のものに手をそめることが不可能な不安定をどうすることもできないのだ」（『戦争文学文献目録』1968年、「はじめに」）。1970年代初頭から90年代後半にかけて著された高崎の膨大な著作群を追っていくと、戦争責任を回避する戦後ジャーナリズム・アカデミズムに対する批判が鋭利になるにつれて、戸田に代表される戦時下の“在野の抵抗者”たちへの敬愛が深まっていることに気づかされる（本稿末の資料Ⅰ・Ⅱ・Ⅲを参照のこと）。

## （2）未来世代を守るために

さて、高崎は、1980年代から90年代にかけて『潮』『第三文明』等の雑誌で発表した戸田研究の論考を加筆修正して一冊にまとめ、2002年2月に刊行した。本稿でたびたび引用している『決断』である。同書の成立背景としては、最小限、上述のような“歴史認識の構築”と“戦争責任の解明”の二点を指摘しなければならない。しかし、その上でなお付言すべきことがある。それは、高崎がこの書物の出版に、上記二点に加えてさらに第三の意義を見ていたのではないかということである。あるいは、より正確には、上記二点を深層部で支えている共通の精神が、21世紀の日本というコンテクストにおいて文字に結晶化したと言うべきであろう。

筆者がそう考えるのは、『決断』の「あとがき」の日付が「二〇〇一年十二月八日」と記されているからである（『決断』、214頁）。12月8日は太平洋戦争が始まった日である。あとがきをこの日付で結んだ理由を高崎自身は説明していないが、それは説明不要であると考えたからにちがいない。先述のように、この日は彼が「五つのことを予言した」日であり、このエピソード以外にも同書にはこの日について触れた記述があるからである（『決断』、158-159頁）。それゆえ、あとがきの日付は、同書に込めた意図をコンテクストから読者に読み取ってもらいたいとの、著者の願いの表れと見るべきであろう。逆にこの点を見落とすならば、読者は“歴史的コンテクストの重視”という同書の最大のメッセージを受け取らずに終わってしまうと言える。

それでは、2001年12月8日に高崎は何を考えたのだろうか。60年前の開戦の日に抱いた絶望に近い気持ちを思い返したのだろうか。あるいは60年の歳月が人々の戦争の記憶を風化させていることに対して慨嘆を深めたのだろうか。安易な推測は慎まねばならないが、この日が、2001年

9月11日にニューヨークで起きた「同時多発テロ」をきっかけに、アメリカが「テロとの戦い」を掲げてアフガニスタン空爆（同年10月）とタリバン支配地域制圧（同年11月）を行なった直後であったことは明記しておきたい。21世紀が新たな世界大戦の予兆とともに始まったことに、当時暗澹たる思いを抱いたのは筆者一人ではあるまい。そして事実、アメリカはタリバン攻撃にとどまらず、イラク戦争（2003年3月）に向けて着々と歩みを進めることになった。また、この一連の動きは、その後の日本の政治情勢にも影響を及ぼさずにはおかなかった。

この歴史的コンテクストを踏まえるとき、高崎が『決断』のあとがきに付した「二〇〇一年十二月八日」という一言は重い響きをもつ。高崎は、「もし戸田が2001年12月に生きていたら、若者にどのような言葉をかけるだろうか」と自問自答したのではないか。ちょうど戸田が、『サクラ読本』世代の子どもたちを念頭に、「文部省の育てようとする子どもと、自分の育てる子どもはまったく別の子どもなのだ」という思いで『小国民日本』の編集に当たったように、高崎も「何としても未来世代を守り抜く」との断固たる決意で筆を走らせたのではないか。そう考えると、本のタイトルにある「決断」という言葉は、戸田の決断であるとともに、高崎自身の決断をも意味していたと言えるのではないか。2017年で発刊から満15年。この間の日本と世界における政治情勢を振り返るにつけ、そのような思いを深くする。

## むすびに

以上、高崎隆治の文学研究・ジャーナリズム研究の方法、彼による戸田研究の特徴とその歴史的コンテクストを概観してみた。もとより、本稿のような短文では、高崎の残した著作群の全貌を描写することは不可能であり、戸田関係の論考群についてもそこに込められた精神にどこまで迫ることができたかは甚だ心もとない。読者の叱正を乞う次第である。（なお、高崎の業績については、末尾に三つの目録を付しておくので参照していただければ幸いである。資料Ⅰ「主要著作・編集一覧」、資料Ⅱ「『第三文明』『潮』『創価教育研究』『創価大学学生平和論集』『創価教育』『創価新報』寄稿記事一覧」、資料Ⅲ「『第三文明』掲載監修記事一覧」。）

約50年にもおよぶ高崎の戸田研究の軌跡を通して改めて学ばされることは、戦時下のテキストを研究する意義である。軍国主義政府の統治下、言論の自由が許されない空間にあって、戸田をはじめとする“在野の抵抗者”たちは、戦争の暴力から次世代を守るためにあらゆる可能性を模索し、文字通り命を懸けて一つ一つの言葉をつむいでいた。それらの言葉が文字として残された歴史は、すなわち、国家権力の暴威をもってしても人間の良心を屈服させることができなかったことを証している。筆者は、かつて高崎が横浜市の自宅で戸田の『小学生日本』『小国民日本』12冊を前に語った言葉を忘れることができない。「現在、これらの雑誌を、私は横浜にある自分の貸し金庫で保管しているんです。…この戸田城外の雑誌は、もし私がなくしてしまったならば、もう二度と誰も発見できないでしょう。この12冊だけは絶対に失われてはならないのです。でないと歴史が嘘になりますから」。——この12冊のコレクションは、その後、高崎の意志で創価大学創価教育研究所に寄贈された。また、長年をかけて収集された数千点におよぶ戦時下の雑誌・

文学の貴重なコレクションも、ご遺族の特別のご厚意によって同研究所に寄贈された。高崎自身の著作群とあわせて、これらのコレクションは、人間の“良心の歴史”を残すために全生涯を賭した学者の不滅の金字塔として、灯台のごとき光を後世へ放ち続けるであろう。

最後に、半世紀を越える高崎隆治の文学研究・ジャーナリズム研究、そして戸田研究の背後には、芳子夫人の陰ながらの尊い助力があったことを付記して、むすびとしたい。

## 資料Ⅰ 主要著作・編集一覧

- 『戦争文学文献目録』1968年、自費出版
- 『戦争文学文献解題』1971年、戦争文学研究会
- 『戦争文学通信』1975年、風媒社
- 『ペンと戦争』1976年、成甲書房
- 『戦時下の雑誌』1976年、風媒社
- 『一五年戦争極秘資料集 第1集』1976年、竜溪書舎
- 『無名兵士の詩集』1978年、太平出版社
- 『昭和万葉集』（全20巻、別巻付）1980年、講談社
- 『戦時下文学の周辺』1981年、風媒社
- 『文学のなかの朝鮮人像』1982年、青弓社
- 『非戦のうた』1982年、日本評論社
- 『危うし!? 文藝春秋』（共著）1982年、第三文明社
- 『「一億特攻」を煽った雑誌たち』1984年、第三文明社
- 『戦争と戦争文学と』1986年、日本図書センター
- 『一五年戦争極秘資料集1—大東亜戦争二伴フ我カ人的国力ノ検討』1987年、不二出版
- 『戦時下のジャーナリズム』1987年、新日本出版社
- 『戦争詩歌集辞典』1987年、日本図書センター
- 『生きて再び逢ふ日のありや—教科書に書かれなかった戦争 part4』1987年、梨の木舎
- 『従軍作家里村欣三の謎』1989年、梨の木舎
- 『十五年戦争重要文献シリーズ1—軍医官の戦場報告意見集』1990年、不二出版
- 『川柳にみる戦時下の世相—教科書に書かれなかった戦争 part11』1991年、梨の木舎
- 『戦時下俳句の証言』1992年、新日本出版社
- 『「陣中日誌」に書かれた慰安所と毒ガス—教科書に書かれなかった戦争 part14』1993年、梨の木舎
- 『100冊が語る「慰安所」・男のホンネ—教科書に書かれなかった戦争 part17』1994年、梨の木舎
- 『雑誌メディアの戦争責任』1995年、第三文明社
- 『戦場の女流作家たち』1995年、論創社
- 『里村欣三著作集』（全12巻、別巻付）1997年、大空社
- 『上海叢書』（全12巻）2002年、大空社
- 『戸田城聖1940年の決断』2002年、第三文明社
- 『新潮社の戦争責任』2003年、第三文明社
- 『上海狂想曲』2008年、文芸春秋社

資料Ⅱ 『第三文明』『潮』『創価教育研究』『創価大学学生平和論集』『創価教育』『創価新報』  
寄稿記事一覧

No	タイトル	発表媒体	巻号	掲載頁
1	十五年戦争とのかかわりを中心に(特集『文藝春秋』の研究 戦前・戦中篇)	第三文明	1981年10月号	16-35頁
2	菊池寛の「才覚」——文壇の「大御所」と十五年戦争	第三文明	1981年12月号	58-69頁
3	「文春史」にみる欠本・休刊の研究	第三文明	1982年1月号	58-66頁
4	座談会“文春ジャーナリズム”批判(特集 現代ジャーナリズムの貧困)	第三文明	1982年2月号	32-47頁
5	『文藝春秋』の戦争責任	第三文明	1982年5月号	62-72頁
6	石川達三と『文藝春秋』——第一回芥川賞受賞作『蒼氓』をめぐる	第三文明	1982年8月号	84-94頁
7	「ベン部隊」と菊池寛——文学者の戦争責任をめぐる(特集 戦争体験を問い直す)	第三文明	1982年9月号	44-53頁
8	総合雑誌の戦争責任——時局に悪乗りした大衆総合誌『現代』(特集 ジャーナリズムの「犯罪」)	第三文明	1983年1月号	22-34頁
9	総合雑誌の戦争責任 大衆総合誌『現代』の転落と終末	第三文明	1983年3月号	60-71頁
10	婦人雑誌の戦争責任——女性の弱味につけ込んだ『婦人倶楽部』(特集 女たちにとっての太平洋戦争)	第三文明	1983年9月号	68-80頁
11	「南京虐殺事件」は「まぼろし」ではない——お粗末な『諸君!』8・9月号の「虐殺」否定記事	第三文明	1983年10月号	68-78頁
12	婦人雑誌の戦争責任『主婦之友』をめぐる	第三文明	1984年4月号	62-81頁
13	戦時下の雑誌に「栄光」はあったか——『改造』『婦人公論』を中心に	第三文明	1984年5月号	74-82頁
14	戸田城外主宰・雑誌「小学生日本」の栄光	第三文明	1984年7月号	36-46頁
15	南京事件「論争」——その過去と現在 否定キャンペーンはついに破産した	第三文明	1984年10月号	34-41頁
16	再説 戸田城外主宰・雑誌「小学生日本」の栄光	第三文明	1984年12月号	42-51頁
17	座談会 戦争体験の継承と深化——証言集「戦争を知らない世代へ」全80巻を刊行して(特集 「戦争を知らない世代」の反戦運動「反戦万葉集」全80巻完結に寄せて)	第三文明	1985年8月号	40-54頁
18	戦時下文献資料収集の遠い道程	第三文明	1992年2月号	36-43頁
19	日本のマスコミを考える——偏向報道の実態	第三文明	1994年5月号	28-31頁
20	戦時下のジャーナリズムを考える	創価新報	1994年6月1日	10面
21	「四月会」という名のネオ・ファッション	潮	1995年3月号	270-279頁
22	戸田城聖の栄誉と『小国民日本』	潮	1995年5月号	258-267頁

No	タイトル	発表媒体	巻号	掲載頁
23	識者が語る永遠不滅の「7.3」——「民衆が主」の世紀開いた学会の偉業	創価新報	1996年7月3日	1面
24	「翼賛ジャーナリズム」は平和・人権の団体を憎悪する	第三文明	1998年6月号	22-23頁
25	国家主義と戦う創価学会の民衆運動（座談会 平和と人権と人生を語る 第13回）	第三文明	1998年8月号	80-85頁
26	小人閑居して不善をなす。元・公明党委員長 竹入義勝の欺瞞	潮	1998年12月号	258-263頁
27	座談会「戦時下ジャーナリズムと現代」	第三文明	1999年1月号	44-47頁
28	『週刊新潮』は謀略者の本質を露呈した	第三文明	2000年10月増刊号	18頁
29	『第三文明』の40年と私	第三文明	2000年11月号	36-39頁
30	戸田城聖とその時代——「原水爆禁止宣言」の先見性	第三文明	2001年10月号	74-76頁
31	戸田城聖が生きた時代：戦時ジャーナリズム研究の立場から	創価教育研究 創刊号	2002年3月	81-98頁
32	戸田城聖の平和思想	創価大学学生平和論集 第3号	2005年7月	28-54頁
33	「庶民を愛した」超一級の指導者	潮	2008年7月号	202-204頁
34	時代を動かした池田提言	潮	2008年10月号	210-212頁
35	作家・里村欣三と創価教育学会（特集『創価教育学体系』発刊80周年）	創価教育 第3号	2010年3月	153-169頁
36	大震災と言葉	第三文明	2011年9月号	36-37頁
37	戦時下の《1943年夏》を語る——創価教育学会の弾圧の前後	創価教育 第5号	2012年3月	194-208頁

## 資料Ⅲ 『第三文明』掲載監修記事一覧

「ジャーナリズム研究 戦時下の雑誌は何をしたのか——権力に迎合して情報操作に加担した戦時下ジャーナリズムの歴史」（監修：高崎隆治、文：丸森泰三）

各回タイトル	発表媒体	巻号	掲載頁
【第1回】軍部に協力して戦争へ駆り立てた「ペン部隊」の正体	第三文明	1995年8月号	76-81頁
【第2回】言論・思想の自由を完全に否定した文芸春秋社	第三文明	1995年9月号	64-69頁
【第3回】国家主義に抵抗した牧口会長の逮捕と「神州不滅」唱えた月刊誌	第三文明	1995年10月号	62-67頁
【第4回】民間人に「玉砕」を煽る下地となった国家神道への信仰強要	第三文明	1995年11月号	66-71頁
【第5回】敗戦直後、翼賛ジャーナリズムの反省なき復活	第三文明	1995年12月号	68-73頁
【第6回】権力迎合の悪しき体質は戦前も戦後も変わらない講談社	第三文明	1996年1月号	66-71頁
【第7回】青少年にまで玉砕を煽った朝日新聞社の翼賛報道	第三文明	1996年2月号	22-27頁
【第8回】敗北必至の戦争末期に少年たちを戦場へ駆り立てる雑誌を創刊した講談社	第三文明	1996年3月号	26-31頁

各回タイトル	発表媒体	巻号	掲載頁
【第 9 回】 強大な軍部の圧力に抵抗した少年誌の存在	第三文明	1996 年 4 月号	64-69 頁
【第 10 回】 軍部に抗した編集方針を貫いた戸田城外の『小学生日本』	第三文明	1996 年 5 月号	36-41 頁
【第 11 回】 軍部に協力して少年層に戦争賛美観を`洗脳、した少年誌	第三文明	1996 年 6 月号	68-73 頁
【第 12 回】 狂気の戦争教育を社会の各分野に押しつけた『少国民文化』の大罪	第三文明	1996 年 7 月号	42-47 頁
【第 13 回】 青少年への翼賛教育の徹底を図った少国民文化協会	第三文明	1996 年 8 月号	42-47 頁
【第 14 回】 太平洋戦争とは、国民を戦争に駆り立てる`文化戦、でもあった	第三文明	1996 年 9 月号	44-49 頁
【第 15 回】 少女向け雑誌『少女の友』にみる戦争翼賛との葛藤	第三文明	1996 年 10 月号	62-67 頁
【第 16 回】 戦前から今日まで戦争肯定・反人権の編集方針は変わらない(株)文藝春秋	第三文明	1996 年 11 月号	68-73 頁
【第 17 回】 日中戦争勃発の当初から、国内世論を戦争拡大へとリードした文藝春秋社	第三文明	1996 年 12 月号	52-57 頁
【第 18 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (1)	第三文明	1997 年 1 月号	66-71 頁
【第 19 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (2)	第三文明	1997 年 2 月号	70-73 頁
【第 20 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (3)	第三文明	1997 年 3 月号	64-67 頁
【第 21 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (4)	第三文明	1997 年 4 月号	34-37 頁
【第 22 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (5)	第三文明	1997 年 5 月号	38-41 頁
【第 23 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (6)	第三文明	1997 年 6 月号	50-53 頁
【第 24 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (7)	第三文明	1997 年 7 月号	50-53 頁
【第 25 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (8)	第三文明	1997 年 8 月号	40-43 頁
【第 26 回】 軍部の意向を代弁し、戦争遂行へと国民を洗脳した文藝春秋社の罪 (9)	第三文明	1997 年 11 月号	98-101 頁

# アーカイブズの整理と公開

坂口 貴弘

## はじめに

21世紀を生きる我々にとって、戦国時代や江戸時代の古文書が日本の歴史をたどる上で貴重な資料であることはいうまでもない。だが当時の人々は、数百年後のことなどは考えもせず、あくまで日常の生活や仕事の一環としてそういった文書を作っていたであろう。同じように、創価大学の教職員や学生がいま何気なく生み出している文書・記録の中にも、500年後、1000年後には、創大最初の50年間を物語る重要な資料と評価されるものがあるはずである。

大学をはじめとする各種組織の文書・記録を適正に管理し、その歴史を確実に将来に伝えていくために必要となるのが「アーカイブズ」(archives)である。創価大学のアーカイブズを考える際は、これまで様々な分野のアーカイブズにおいて蓄積されてきた知見を十分に理解し、活用することが求められる。そこで本稿では、まずアーカイブズの一般的な特徴について概観した上で、その特徴を踏まえた整理と公開のあり方について考えていきたい。

## 1. アーカイブズとは何か

### 1.1 資料としてのアーカイブズ

アーカイブズとは本来、古代の粘土板や木簡・古文書から現代の電子メディアに至るまで、時代や媒体の如何を問わず永続的に保存される記録を指す。アーカイブズは、契約・連絡・意思表示等、人が仕事や生活を営む過程で作成・使用されたものであり、その証拠として機能する点にその本質を見出すことができる。この点で、アーカイブズは文化的・歴史的な資源であると同時に、事務文書の管理や経営情報システムなどの領域とも強い関連を有している。

もっとも、あらゆる組織が生み出す多種多様な記録、資料のすべてがアーカイブズとなるわけではない。これらのうち、アーカイブズとしての価値があると評価されたもののみが選別されて保存されることになる。

また、アーカイブズについては、これらの文書・記録のうち「非現用」となったものを指すと定義されることが多い。行政機関・企業・大学の事務室などにおいて、文書・記録が業務上頻繁に使用されている状態を「現用」段階にあるとし、頻繁に使用されなくなった状態（非現用段階）

のものをアーカイブズと称するというものである。実務上は、文書管理規則等に定められている保存期間が満了した時点で、非現用になったとされるのが通例である。

日本では2009年に「公文書等の管理に関する法律」（公文書管理法）が成立し、2011年4月より施行された。その趣旨は、政府機関における公文書の作成と管理の適正化、国立公文書館等への移管の促進を図ることなどであり、その立法と時を同じくして、外務省による外交文書公開の拡大など、国際的にみて立ち遅れていた公文書館（アーカイブズ）制度の体制整備が進められてきた<sup>1</sup>。

本稿では、必要に応じて、公文書管理法の条文、及び「特定歴史公文書等の保存、利用及び廃棄に関するガイドライン」（平成23年4月1日内閣総理大臣決定）を参照する。後者は、国立公文書館等における特定歴史公文書等の保存、利用、廃棄についての「利用等規則」の規定例と実務上の留意点について示したものである（以下、単に「ガイドライン」と表記する）。

## 1.2 施設としてのアーカイブズ

アーカイブズという言葉は、既に述べた「資料」としての意味の他に、アーカイブズ資料を所蔵する施設・機関をも指して用いられる。このような施設のことを、公文書管理法では「公文書館」と称している。アーカイブズ資料は多様な組織や個人が生み出し、保存しているものである。それらは、通常の事務室や書庫などではなく、「公文書館」などの専用施設に移されることによって、アーカイブズにふさわしい適切な保存・公開の措置がなされるようになると考えられている。

公文書館という言葉は、国や地方自治体の行政文書や司法・立法文書を保存・公開する施設を指す語としては適切だろう。しかし、企業や大学の資料なども含めたアーカイブズ資料の所蔵施設を指す一般名詞としてはしっくりこない。そこで以下では、「文書館」の語を主に用いることとする。実際、地方自治体が設立するアーカイブズ施設の大半は、「公文書館」か「文書館」のいずれかを称している。

ただし、資料としてのアーカイブズに関して述べたように、「文書館」が所蔵する資料は、いわゆる紙媒体の「文書」だけでなく、視聴覚資料や電磁記録媒体の資料なども含まれる。また近年は「アーカイブ（ズ）」が耳新しい響きをもつ語としてあちこちで多用されるようになっており、このイメージを積極的に利用した施設もある。実際の館名をみても、「記録資料館」（岡山県）、「アーカイブズ」（天草市など）、「歴史館」（茨城県など）など多様である。本稿では当面、それらの施設の総称として「文書館」を用いる。

文書館は、どのような役割を果たす施設であろうか。名実ともに日本を代表する公文書館である「国立公文書館」の役割については、「国立公文書館法」という法律に記されている。その第4条には、「国立公文書館は、特定歴史公文書等を保存し、及び一般の利用に供すること等の事業を行うことにより、歴史公文書等の適切な保存及び利用を図ることを目的とする」<sup>2</sup>とある。こ

<sup>1</sup> 例えば、右崎正博、三宅弘編『情報公開を進めるための公文書管理法解説』日本評論社、2011年、276頁。

<sup>2</sup> 上代庸平編『アーカイブズ学要論』中京大学社会科学研究所、2014年、262頁。

のような目的規定については文書館ごとに若干の違いがあるが、国立公文書館法にみられるように、アーカイブズ資料の「保存」と「利用」を柱としている点は共通しているといえる。

文書館の主な役割・業務としては、大まかに次のものが挙げられる。

- ・資料の調査
- ・資料の受入れ
- ・資料の整理
- ・資料の公開
- ・資料の保存措置
- ・文書館活動の広報・普及
- ・文書館の管理・運営

このうち本稿では、アーカイブズの特徴を考える上で特に重要な業務である資料の整理（分類・目録・検索システムなど）及び公開について論じていきたい。

## 2. アーカイブズの特徴とその整理

### 2.1 分量が膨大である

近現代のアーカイブズ資料の量は膨大である。厳正な評価・選別作業を経て、ごくわずかな割合の記録のみを保存することにしたとしても、その整理・記述には多くの時間と資源（人員、経費）を要する。多くの場合、アーカイブズ機関は政府や都道府県、大企業などの巨大組織で生み出される記録の全体に少人数のスタッフで対処せねばならない。それだけでなく、組織が続く限り、記録は継続的に作成されていく。それら全ての資料について丁寧な整理と詳細な記述をしようとすれば、作業は遅々として進まず、未整理・非公開資料が増えるだけという結果をもたらすことになる。

そこで、膨大な所蔵資料の総体を迅速に整理・公開するためには、所蔵資料の一点一点について詳しいデータをとるよりも、ある程度の「まとまり」を一つの単位としてデータをとっていった方が効果的である。詳細な目録を作るのは、特に重要な資料の場合や、後日になって資源に余裕ができた場合のみに限定し、利用者にはその方針を伝えればよい。

これが、記録の大量生産・大量保存の時代に対応すべく生み出された現代アーカイブズ学の考え方であり、日本では1980年代以降「集散的記述」「段階的整理」方式として紹介されている<sup>3</sup>。

### 2.2 多様な目的のために利用される

そこで問題となるのが、ここでいう資料の「まとまり」をどう作るか、である。いわゆる「分

<sup>3</sup> 安藤正人「欧米における史料整理と検索手段作成の理論と技法」大藤修、安藤正人『史料保存と文書館学』、吉川弘文館、1986年、115-199頁。

類」をどのような基準で行うか、という問題であり、テーマ別分類（農民一揆、学生運動など）、年代別分類（戦前・戦後、年度別など）、形態別分類（手紙、帳簿など）等の方式が考えられる。

とりわけ、特定のテーマについて調べるためにアーカイブズ資料を利用する歴史研究者等にとっては、同じテーマに関する資料が一緒になっていた方が使いやすい。しかし、研究テーマは人によって異なるものであり、特定のテーマに沿った形でいったん資料を並べ替えてしまうと、別の人が別のテーマのために資料を利用したい場合に不都合を生じることになる。

このような理由から、アーカイブズ資料にとって最も優れた分類法は、その資料を作成し管理してきた人々が作り上げた配列や分類をいたづらに破壊せず、極力そのまま保持したものであることが経験的に明らかになってきた。アーカイブズは極めて長期間にわたって、様々な人々が様々な目的で利用するものであり、一つの視点のみに立脚して分類方法を変更してしまうのは危険なのである。ただし、元々の配列や分類を記録した上で、目録やデータベース（以下、「検索システム」と総称する）上で各種の目的に応じた配列・分類を行うことは可能である。

### 2.3 仕事や活動の中で作成されている

このような方式をとる理由は他にもある。そもそも記録は、政府や企業などの組織や個人が、その仕事や活動を進める過程で必要であるために作成されるものである。図書や雑誌のように、最初から出版され、不特定多数の人に公開されることを主目的として意図的に作られるわけではない。仕事・活動を進めることこそが主目的なのである。そのため、記録作成者は自らの仕事・活動の性質や体系性を反映した分類・配列を行っている場合が多い。

またアーカイブズの利用者も、資料それ自体について知りたいというよりは、それを作り出した組織や人物（作成者）、その仕事や活動に関する詳しい情報を得るために利用する場合がほとんどである。そこで、作成者が記録を保管していた時点の分類法を生かすことが、結果的に多くの利用者のニーズを満たすことになる。逆に言えば、資料が作成された当時の組織・人物やその仕事・活動といった背景（コンテキスト）について十分に知ることなく、資料の文言を表面的に追っていても、それを的確に理解することはできないのである。

以上のことから、アーカイブズの目録やデータベースは、単に資料のタイトル等を転記して、全文検索ができたりするのでは十分とは言えない。同じ作成者が生み出した他の資料や、同じ仕事・活動の過程で生み出された資料の全体を網羅的に概観でき、その背景の解明に役立つものが必要となる。

### 2.4 組織の変遷を考慮する必要がある

だが、このような方式をとるには困難がきまとう。ほとんどの政府や自治体、企業、大学等は、その設立以降の長い年月の間で、内部組織・部署の改編、改名、新設、合併、廃止等を頻繁に繰り返している。また、同じ名称の同じ組織であっても、所掌業務の追加、移転、消滅がなされることも多い。そのため、「同じ作成者が生み出した他の資料」といっても、ある時点の組織

名を手がかりに検索するだけでは、必要な資料の全体を見つけることはできない。

そこで、同じ記録作成者の資料を網羅的に探索しようとする場合は、これらの組織や担当業務の変遷について把握しておく必要がある。ある部署の名称や、ある仕事の担当部署が変更になったとしても、変更前と変更後の双方に関連する記録を的確に検索できる目録やデータベースが必要なのである。

### 3. アーカイブズの検索システム

#### 3.1 方針の決定

以上の点を踏まえて、アーカイブズ資料の検索システムは、どのように作ればよいのだろうか。

図書館が取り扱う資料は、組織機構や業務内容が周知の事実となっている今日の組織から移管される文書だけではない。

数十年前、数百年前の資料になると、その組織や業務を知るのは容易ではないだろう。また、個人や家などの文書の場合、「組織」や「業務」にあたるものを明確に区分できないことも少なくない。

これらの資料については、まず手がかりとなる情報をできる限り収集することが重要になる。整理対象の資料群の中に、過去の組織図や業務分掌表にあたるものが見つかることもあるし、資料を順番に見ていく中で、全体の構造がみえてくることも多い。いずれにせよ、作業の当初から拙速に分類に取りかかるのではなく、対象となる資料群の全体像を十分に把握し、整理の方針や検索システムのあり方を慎重に検討してから、実際の作業に着手すべきである。

#### 3.2 目録情報の公開方式

図書館の所蔵資料に関する情報を公開し、検索できるようにするための方式としては、冊子体の目録とデータベースの2種類が一般的である。

冊子体目録は、「B 株式会社文書」「C 家文書」など、特定の資料群ごとに目録を印刷・製本したものである。資料群の性格を的確に理解するには、その全体像や分類体系を把握する必要がある。冊子体目録は一覧性に優れており、資料群にどのような文書が含まれているかを概観するのに適している。そのため、次に述べるデータベースが発達した今日でも、冊子体目録を発行し続けている図書館は少なくない<sup>4</sup>。

一方で、インターネット上で所蔵資料を検索できるデータベースを公開する図書館も増えつつある。図書館の検索目録（OPAC）と同様、資料名称に含まれる語や年代などから検索できる点で、こういったデータベースが便利であることはいうまでもない。

ただし、これらの多くにみられる欠点は、検索でヒットした個別資料の情報しか表示されず、一覧性に乏しいことである。特に、同じ組織や業務の中で生み出された文書は、資料名称やキー

<sup>4</sup> 太田富康「アーカイブズ機関における編成記述の動向と課題 一都道府県図書館の目録と検索システムの状況から」国文学研究資料館編『アーカイブズの構造認識と編成記述』思文閣出版、2014年、15-41頁。

ワードだけでは一括検索できないケースも多い。これらの関連文書を容易に一覧できる機能を備えていることが望ましい。資料群の全体像や分類体系、資料解説（後述）を分かりやすく表示する仕組みも求められる。

### 3.3 資料の背景情報

アーカイブズの検索システムは、単なる資料リストを公開するためのものではない。

文書館に移管される事務文書の利用者は、当該組織の仕組みを熟知している職員ばかりではない。組織機構やその業務についての知識が必ずしも十分でない一般市民も訪れる。ましてや、江戸時代の古文書が作られたのはどのような経緯や制度に基づくものであったのか、21世紀に生きる一般人には分かりにくいのは当然のことである。だが、専門家でない人々も資料を自由に利用できるようにすることこそが、文書館の重要な役割といえるだろう。

従ってアーカイブズの公開に際しては、資料が作成され、管理されてきた背景を解説することが重要である。具体的には、資料群全体の概要を説明した解説文を付すことが望ましい。すなわち、アーカイブズの検索システムとは、異なる時代の、異なる組織の人々による検索を可能とするものでなければならないのである。

### 3.4 資料解説

資料解説は、個別の文書やフォルダ・簿冊等ごとに作るのではなく、「C 株式会社文書」「D 課文書」といった資料群の単位に作成する。

このような資料解説は、「解題」「文書群概要」「ガイド」などと称されることもある。冊子体目録であれば、個別資料の目録リストの前に収録されることが多い。目録情報をデータベースで公開する場合、長文の叙述形式の解説はうまく収録できないこともあり、その場合は、文書館のホームページに「所蔵資料の紹介」等の形で解説部分のみを掲載している例もある。

アーカイブズの資料解説に記載すべき事項は、資料群ごとに異なるものであるが、国際的な標準化の試みもなされている<sup>5</sup>。日本の実例等も踏まえれば、少なくとも次のような内容が盛り込まれることが望ましい。

- ・資料作成母体（自治体、企業、家、人物など）の系譜・略歴
- ・資料の年代範囲
- ・資料の伝来と受入れの経緯
- ・資料群の分類体系（編成）
- ・利用上の留意事項
- ・関連資料

---

<sup>5</sup> アーカイブズ・インフォメーション研究会編訳『記録史料記述の国際標準』北海道大学図書刊行会、2001年、164頁。

資料解説の作成にあたっては、資料やその作成母体の歴史に関する一定程度の知識が必要となる。そこで、ある資料群を割り当てられた整理担当者は、資料そのものを詳細に調査するとともに、関連する情報も収集した上で執筆にあたるのが一般的である。

ただし、これは歴史学の論文執筆とは異なるため、特定の切り口や観点からその資料の歴史的意義を論じるものではない。あくまで利用に必要な最低限度の概要情報を提供するものであることに注意が必要である。資料解説のスタイルとしては、おおむね百科事典やウィキペディアなどの記述スタイルをイメージすればよいだろう。

## 4. アーカイブズの目録

### 4.1 閉架書庫と目録

そもそも、文書館の利用者が、書庫に入って資料を自由に探すことは許されない。

図書館の場合、利用者が書架の前まで行って探索できる資料が大半であるため、目録をいちいち参照する必要がない場合もある。しかし文書館の場合、資料保存の観点から、アーカイブズ資料は原則的に全て閉架書庫に収蔵されている。そのため、資料を利用するには、まず目録等を見て必要な資料を指定し、請求する手続きが欠かせない。

アーカイブズの目録作成とは、利用者が書庫にある資料の利用を請求するためのツールを作ることである。従って、目録作成の進捗度とできばえ（品質）が、利用者にとっては決定的な意味をもつことになる。

### 4.2 目録の記載事項

アーカイブズ資料の目録には、どのような情報を記載すればよいのだろうか。

公文書管理法の第15条及びガイドラインは、国立公文書館等が作成し、公表しなければならない目録の記載事項を次のように定めている。

- ・分類及び名称
- ・移管又は寄贈若しくは寄託をした者の名称又は氏名
- ・移管又は寄贈若しくは寄託を受けた時期
- ・保存場所
- ・媒体の種類
- ・識別番号
- ・利用することができる複製物の存否
- ・利用制限の区分（全部利用、一部利用、利用不可又は要審査のいずれか）
- ・その他適切な保存及び利用に資する情報<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> 『逐条解説公文書管理法・施行令』ぎょうせい、2011年、307-309頁。

これらの事項は、「1つの集合物」（現用文書であった頃の行政文書ファイル等）ごとに記載することとされている。つまり、フォルダ、簿冊、箱などの単位ごとに、上記の事項を記載した目録を作ることになる。

### 4.3 名称

前述の目録記載事項のうち、「分類及び名称」について、ガイドラインは、

例えば行政文書ファイルの分類及び名称と同様のものとするなど、行政文書又は法人文書として保存していた時期と連続性のあるものとするのが望ましい。名称については、必要に応じ、サブタイトルを活用すること等により、特定歴史公文書等の内容が容易に把握できるようにする<sup>7</sup>。

としている。この規定は、文書の作成主体における組織や業務、分類を尊重するという前述のアーカイブズ分類の考え方と一致している。また名称についての規定も、もともと使用されていた名称を踏襲し、一貫した検索を可能にする趣旨であろう。

そもそもアーカイブズ資料は、目録を作りにくいものが多い。

一般に、図書や雑誌は多数の人々に読まれ、理解されることを前提に出版されるので、表紙や奥付、本文などを見れば、目録の作成に必要な書誌事項はほぼ得られると考えられる。

しかしアーカイブズ資料の多くは、仕事仲間や関係者ではない赤の他人に読まれることを前提とせず作成されるものである。もともと不特定多数の人間や、数百年後の利用者に利用されることは想定されず、内部資料や個人的な記録として作られた資料が大半を占めるのが実態である。

手紙はその受取人のみが、会議資料はその会議の参加者のみが、日記は書いた本人のみが読むことを前提に書かれるのである。従って、資料を見ただけでは、詳細かつ正確な書誌的情報（作成者、作成年代など）が把握できない場合も多い。

資料の名称らしきものが記されていても、検索に用をなさないような場合も多い（「綴」「覚」など）。我々も通常、私信の手紙にはタイトルをつけず、いきなり「拝啓」などから始める。こういった歴史資料にいかに的確な名称（あるいは「サブタイトル」）を付与するかは、文書整理担当者の力量が特に問われる仕事とされてきた。

この点、少なくとも親機関から移管されるフォルダや個別文書について、職員自らが適切な名称（件名）を付与する習慣が確立されていたならば、現在および将来の文書館利用者に役立つ、分かりやすい目録を容易に作るができるのである。

---

<sup>7</sup> 同上、308頁。

#### 4.4 作成年月日・作成部局

ガイドラインでは、目録の記載事項のうち、「その他適切な保存及び利用に資する情報」の具体例として、「作成年月日」「作成（取得）部局」を挙げている<sup>8</sup>。これらの項目が、必須の記載事項ではなく、「その他」の任意記載事項とされたのは、過去の資料になると、具体的な作成時期や部局が確定できない場合もあることを考慮したのでであろう。確かに、手紙では年が省略されて月日のみしか記されないことも多いし、作成部局や起草者が明記されない文書も少なくない。

しかし、資料の年代と作成者は、あらゆるアーカイブズの目録に必ずといっていいほど記載される重要項目である。資料名称と同様に、これらの情報はアーカイブズの利用者が必要とする資料を検索する際に最も参照されるものである。そのため、両項目の推定・特定は、名称の付与とともに、資料整理者の力量が問われる領域と考えられてきた。

実務上は、資料の年代と作成者を記載する欄を目録上に設けた上で、これらが直ちに確定できない場合は、当面は空欄のままにしておくか、およその時期（例：昭和60年頃）・上位組織（例：A大学）などを記載しておくことが望ましい。

### 5. アーカイブズの公開

文書館は、図書館や放送局などと同じく、一種の情報サービス機関である。だが、アーカイブズ資料の全てを直ちに公開することはできない。

図書館の場合、図書や雑誌・新聞といった所蔵資料の大部分は、不特定多数の読者を想定して公刊されたものであり、その閲覧を制限しなければならないような事態はほとんどない。一方で、もともと企業内部や学内の業務資料として作成された往復文書や帳簿、あるいは私的な書簡・日記等を保存する文書館の場合、大量の個人情報等を含む近現代資料の公開には十分な配慮を要するのがむしろ通例である。

所蔵資料が当初から公表を前提として（少なくとも公表を主目的として）生み出されたものでないことは、文書館が図書館と本質的に異なる特徴の1つである。

#### 5.1 利用制限

公文書管理法第16条では、次の情報が記録されている資料は、国立公文書館等における公開対象から除外している。これらの規定は、情報公開法と多くの部分で共通している。

- ・ 個人に関する情報
- ・ 法人等に関する情報
- ・ 国の安全等に関する情報
- ・ 公共の安全等に関する情報

---

<sup>8</sup> 同上、309頁。

- ・国の機関、独立行政法人等が行う事務又は事業に関する情報

また、寄贈・寄託された資料については、一定の期間公開しないことが条件となっている場合、その期間が経過するまでの間、非公開とする。さらに、資料の原本が破損・汚損する可能性がある場合や、展示等で使用中の場合は、その原本を非公開とすることになっている<sup>9</sup>。

ただし、これらの利用制限は、永久に継続するものではないことに留意する必要がある。ガイドラインは「利用制限は原則として作成又は取得されてから30年を超えないものとする考え方を踏まえるものとする」としている<sup>10</sup>。この考え方とは「30年原則」といわれるもので、アーカイブズの国際機関による1968年の決議に基づいている。

当時は、多くの国で情報公開法が未制定であった。そのため、一般人が閲覧できる公文書は公文書館に移管され公開されたもののみであったが、公開の可否を判断する基準は必ずしも明確化されていなかった。そこで、作成・取得からの期間によって一律に公開の可否を判断することを原則とし、その期間を最長30年としたのがこの決議である。

この考え方によれば、一定期間（原則は30年）が経過すれば、順次公開していくことになる。それは、「個人、法人等の権利利益や公共の利益を保護する必要性は、時の経過やそれに伴う社会情勢の変化に伴い、失われることもあり得る」<sup>11</sup>（国立公文書館）という考え方に基づいたものである。

ただし、最長30年を原則としつつも、例外的に、より長期の非公開期間が設定される情報もある。30年を経過しても、なお個人の権利利益を害するおそれがあるなど、利用を制限すべき事由が残ると判断される場合は、利用制限は継続されることになる<sup>12</sup>。

## 5.2 マスキング

所蔵資料のうち、利用制限を要する箇所がその一部であり、その部分を容易に区分して除くことができる場合は、それを除外した上で利用に供する。この除外作業をマスキングという。

マスキングはどのように行うのか。ガイドラインでは、文書又は図画の場合、文書をコピーした上で利用制限箇所を黒塗りする方法、またはページ全体を紙などで覆う方法を挙げている<sup>13</sup>。

なお、利用の可否の判断及びマスキングの作業は、利用請求が大量となった場合、著しい手間を要するものとなる。文書館は開館時間中、この判断・作業ができる人員を配置しておく必要がある。それとともに、利用請求に先立ち、可能なものからあらかじめこれらの処理を済ませてお

---

<sup>9</sup> 『逐条解説公文書管理法・施行令』ぎょうせい、2011年、235-236頁。

<sup>10</sup> 同上、310頁。

<sup>11</sup> 「独立行政法人国立公文書館における公文書管理法に基づく利用請求に対する処分に係る審査基準」国立公文書館、2011年、1頁。

<sup>12</sup> 具体例としては、「独立行政法人国立公文書館における公文書管理法に基づく利用請求に対する処分に係る審査基準」国立公文書館、2011年、10頁。

<sup>13</sup> 『逐条解説公文書管理法・施行令』ぎょうせい、2011年、311-313頁。

くことが望ましい（事前審査）。

また、利用者に対しては、利用請求のあった資料は直ちに閲覧できない場合もあることを説明する必要がある。

### 5.3 移管元による利用

保存期間が満了し、文書館へ移管済みの文書についても、移管元の機関が業務上の目的で利用することがある。アーカイブズ施設は、親機関に所属しない利用者に対する情報サービス機関であるが、移管元の業務をサポートすることもまた、重要な責務であることはいうまでもない。

公文書管理法第24条は、移管元行政機関等による利用の特例について定めている<sup>14</sup>。ガイドラインの規定によれば、これらの機関等による利用の際は、マスキング等の利用制限を行わない。また、1ヶ月を限度として館外での閲覧が可能である<sup>15</sup>。

これらの措置は、事務文書が文書館に移管されると自由に利用できなくなるのではないか、という移管元機関職員の懸念を払しょくし、移管の促進を図るためにも必要である。

### 5.4 資料の取り扱い

文書館の利用者には、希少性の高いアーカイブズ資料を利用する上で、十分な配慮が求められる。

よく、閲覧室に掲示されている注意事項の例としては以下のものがある。

- ・筆記用具以外の持ち物は、閲覧室入口のロッカーに収納する
- ・閲覧室内での飲食・喫煙は禁止
- ・資料に書き込みをしない
- ・指をなめながらページをめくらない
- ・資料の上に物を置いたり、資料を折り曲げたりしない
- ・筆記具は鉛筆やシャープペンシルを使用し、ボールペンや万年筆は使用しない
- ・糊つきの付箋は使用しない

### 5.5 写しの作成

文書館では、図書館とは異なり、利用者自らが閲覧中の資料をコピー機で複写することはできない。ぜい弱な資料をコピー機に強く押しつけるなどの行為による破損を防ぐためである。

従って、利用者が資料の複写を希望する場合は、文書館側でこれを有料で作成し、交付する必要がある。国立公文書館等では、この手続きを「写しの交付」として実施している。

写しの交付とは別に、利用者がカメラを持参した場合、利用請求が認められた資料を、その場で、

---

<sup>14</sup> 同上、238頁。

<sup>15</sup> 同上、323頁。

無料で撮影することを許可している文書館もある。コピー機を使用する場合と比べて、資料の破損につながる可能性は低く、また利用者のニーズも高いため、これを許可することが望ましい。

## 5.6 レファレンス・サービス

文書館の職員は、資料を書庫から出してくるだけの受付係ではない。

文書館の利用に慣れた研究者などであれば、必要とする資料をピンポイントで特定して利用請求ができるかもしれない。しかし、その文書館の資料について詳しくない人は、自らが調べたいことを調べるにはどのような資料を見ればよいのか分からず、戸惑うことが少なくない。

そこで、自館の所蔵資料を熟知した文書館職員が、資料の利用や調査方法に関する利用者の相談に応じる必要がある。これをレファレンス・サービスという。

図書館でもレファレンス・サービスは行われるが、文書館の場合、資料が開架ではなく、また内容も専門的であるため、この業務の必要性は高い。また、利用請求に先立って閲覧に値する資料の範囲を絞り込むことで、利用請求と出納作業の無駄を省くことにもつながる。

レファレンス・サービスには、来館した利用者への対応だけでなく、電話や電子メールによる問い合わせへの対応も含まれる。利用者の置かれた状況にもよるが、利用者の調べものを文書館側がすべて代行するのではなく、最終的には利用者自身が資料を実際に閲覧して確認することが基本である。

レファレンス・サービスを行うには、自館がどのような資料を所蔵しており、どの資料にはどのようなことが記されているか、ある程度は把握しておく必要がある。所蔵資料の全てを詳細に知り尽くすことは難しいが、少なくとも、利用者が求める情報がありそうな資料の候補を絞り込めることが望ましい。

ガイドラインでは、レファレンス・サービスを行うための知識について、「一部の担当者に偏って知識が蓄積されることにならないよう、日常業務の一環として明確に位置付け、人事異動の際にもきちんと引き継がれるよう、館としてしかるべく体制を整えなければならない」<sup>16</sup>としている。

## おわりに

以上、アーカイブズが行う各業務について論じてきたが、それらを踏まえつつ、アーカイブズという資料・施設がもつ特徴を改めてまとめておきたい。ここでは、アーカイブズと混同されることの多い年史編さん事業と比較することで、文書館がもつ固有の役割と意義を考える。

日本では、「〇〇市史」「〇〇大学百年史」など、自治体、企業、大学、学校等の歴史をまとめた本を編さんし、刊行する事業がしばしば行われてきた<sup>17</sup>。これらの事業とアーカイブズとはどのような関係にあるのだろうか。

<sup>16</sup> 同上、321-323頁。

<sup>17</sup> 例えば、寺崎昌男、別府昭郎、中野実編『大学史をつくる—沿革史編纂必携』東信堂、1999年、432頁。

### (1) 年史編さんとその資料

年史編さん事業は、市制施行50年、大学創立100周年など、その団体が誕生してから一定の区切りを迎えたことを記念する、いわゆる周年事業の一環として実施されることが多い。その場合、記念の年の数年前から準備を開始し、記念行事までに刊行することが目標となる（実際には刊行が遅れることも少なくないが）。年史の執筆は、職員や社員がすべて担当することもあるが、大学教員や歴史研究者などに委嘱する場合、あるいはそれを請け負う出版事業者やライターに委託する場合もある。

年史編さんが終了した後に必ず問題となるのが、収集した資料をどうするかである。周年事業という性質上、十分な予算が確保されるのは編さんの終了までであり、その後の「後始末」については考慮されないケースがこれまで多かった。収集した文書や資料は、もとの所蔵者に返却されるか、倉庫などの片隅に死蔵されるか、最悪の場合は廃棄されることもある。

このような事態が起こるのは、年史編さん事業はあくまでも年史という書籍を作ることが主目的であり、そのために集めた資料はあくまでも手段に過ぎないという位置づけによるものであろう。

### (2) 事業の継続性

アーカイブズとは、一過性の記念事業ではない。

企業・大学等の事業が一過性のものではなく、継続的な運営を前提としている以上、アーカイブズ資料もまた継続的に生み出され、保存されるものである。それに、アーカイブズが整備されていれば、次の周年にあたり新たな年史編さんを行うことになったとしても、効率的かつ効果的に事業を実施できるであろう。

図書館は周年事業のように、一度に多額の資金が投下されることは少ないかもしれないが、注目を浴びると浴びないにかかわらず、毎年度着実に進めていくべき事業である。

### (3) 歴史研究との関係

アーカイブズは、年史編さんの限界を乗り越えるためのインフラである。

いくら立派な年史であったとしても、数十年あるいは数百年の歴史をコンパクトな本にまとめるには、概説的な記述や重要な出来事・事件に焦点を絞った叙述にならざるを得ない。

また、年史に記されたことはあくまでもその執筆時点での研究成果の反映であり、その後の研究の進展に伴って新たな資料や事実が発見され、解釈が訂正されることも少なくない。第二次世界大戦関連の「歴史認識」をめぐる国内外で論争があることにみられるように、同じ歴史的事象や資料についても研究者の間で見解が対立する場合もある。

このように、年史も歴史書も不変のものではなく、常に見直され、議論され、改訂されていくものである。このような作業はアーカイブズ資料が適切に保存されてこそ実現できるのであり、アーカイブズが広く公開されることで、誰もが過去の歴史事実の検証と解明に参加できるように

なるのである。

- \*本稿は、2016年7月27日に開催された創価大学創価教育研究所研究会での発表「アーカイブズの保存と公開」に基づき、改題の上で加筆修正したものである。
- \*本稿は、JSPS 科研費 JP15K00467 の助成を受けたものである。

## Value-Creating Education and the Dewey-Soka Heritage in the Context of the Trump Phenomenon

Jason Goulah, PhD

I direct the Institute for Daisaku Ikeda Studies at DePaul University, the largest Catholic university in the United States. The Institute's purpose is to research Soka, or "value-creating," education propounded by Ikeda, Jōsei Toda, and Tsunesaburō Makiguchi, and to provide workshops and symposia to students, educators, counselors, academics, and educational leaders in the Chicago area. We also offer multiple courses on Ikeda's and Makiguchi's educational approaches; and next year, we'll launch an online and in-person master's degree in *Value-Creating Education for Global Citizenship*. All of our work in the Institute engages students in what Makiguchi called the "courage of application."

Professor Ito kindly invited me to speak today about John Dewey and Soka education. I must admit that I'm more than slightly embarrassed to come to Japan, specifically to Soka University, to speak on Soka education to students and faculty who live it daily. It'd be more appropriate for me to hear from all of you. Thus, at the outset, I apologize for any errors or unintentionally patronizing aspects of my remarks. Further, there is now extensive literature on the Dewey-Soka heritage in Japanese and English from many renowned scholars, including Prof. Ito, and of course from Daisaku Ikeda, most substantively in his published dialogue with Dewey scholars Jim Garrison and Larry Hickman (cf. Garrison, Hickman, & Ikeda, 2014). I won't recapitulate their work here but do encourage you to read it. Instead, I'd like to consider the Dewey-Soka heritage and the courage of applying value-creating education in the context of the Trump phenomenon. In short, I contend that value creation and value-creating education are the means to enact personal improvement, democratic engagement, deep dialogue across difference, and the type of human becoming the current moment demands.

### **The Context: The Trump Effect**

Donald Trump's election has caused shock and fear among many in the U.S., with many

wondering how the country could have elected such a candidate. Some are even equating the November 9<sup>th</sup> election results with the trauma and fear felt after the September 11<sup>th</sup> terrorist attacks on the World Trade Center in 2001. Twitter is ablaze with tweets about “11/9” as the new 9/11.

Personally, the day after the election, many of my colleagues and students looked like zombies, numb with disbelief. A number of teacher friends said they called in sick to work because they couldn’t even get out of bed the next day, they were so physically ill at the thought of a Trump presidency and the harm it would cause nationally and globally. After all, as is well documented even on book stands here in Japan, Trump won by regularly maligning entire groups, spewing vulgarities, and offering few substantive proposals other than to “make America great again” by walling off Mexico, “repealing and replacing Obamacare,” and banning and registering Muslims.

Days after the election, the Southern Poverty Law Center published a report titled “The Trump Effect: The Impact of the Presidential Campaign on Our Nation’s Schools,” which indicates a dramatic increase in instances of racist and xenophobic harassment and intimidation across the country. In less than a week between Nov 8 and Nov 14, four hundred and thirty seven incidents targeting women, people of color, immigrants, Muslims, and the LGBT community were reported. Hate crimes and racist and anti-Semitic graffiti have risen, as have teachers’ concerns about increased hatred, fear, and bullying in schools, the report says. One woman in Colorado told the Southern Poverty Law Center that her 12-year-old daughter was threatened by a boy who said, “Now that Trump is President, I’m going to shoot you and all the blacks I can find.” Even before this report, news outlets published stories of increased cases of children vomiting in school and requiring counseling because of fears related to Trump’s election. They, like many of my colleagues, students, and friends, feel utterly helpless, hopeless, and powerless. They believe democracy has let them down, and it’s clear that real dialogue across difference isn’t happening.

### **Considering the Dewey-Soka Heritage**

So what does any of this have to do with the Dewey-Soka heritage? With regard to Dewey, in April this year, New York University professor Catharine Stimpson (2016) reviewed Dewey’s *Democracy and Education*, contextualizing the book a century after its publication in Trump’s campaign. She begins her review this way:

*The rallies during Donald Trump’s 2016 presidential campaign feature exuberant call-and-response exchanges. Denouncing immigrants from south of the border, Trump shouts, “We’re going to build a wall.” He pauses to let the crowd’s emotions storm up. Then he*

*asks, “And, by the way, who’s going to pay for that wall?” The crowd roars back, “Mexico.” Happily to the rally-goers, these words simplify our pluralistic world into two warring blocs: the good Trumpeteers and the bad Others.*

*With liberal notions of communication and tolerance subjected to this violence, I have turned to the ideas of a Vermonter, although one who passed away in 1952, John Dewey, for their defense. Dewey’s Democracy and Education is a firm rebuke to today’s hate-filled campaign, even 100 years after its publication.*

Likewise, three days after the election a law professor tweeted the following [though slightly edited] excerpts from the pragmatist Deweyan philosopher Richard Rorty’s 1998 book *Achieving Our Country: Leftist Thought in 20<sup>th</sup> Century America* (This book was published in Japanese in 2000 as *アメリカ未完のプロジェクト—20世紀アメリカにおける左翼思想*; 晃洋書房):

*[M]embers of labor unions, and unorganized unskilled workers, will sooner or later realize that their government is not even trying to prevent wages from sinking or to prevent jobs from being exported. Around the same time, they will realize that suburban white-collar workers — themselves desperately afraid of being downsized — are not going to let themselves be taxed to provide social benefits for anyone else.*

*At that point, something will crack. The nonsuburban electorate will decide that the system has failed and start looking around for a strongman to vote for — someone willing to assure them that, once he is elected, the smug bureaucrats, tricky lawyers, overpaid bond salesmen, and postmodernist professors will no longer be calling the shots. ...*

*One thing that is very likely to happen is that the gains made in the past 40 years by black and brown Americans, and by homosexuals, will be wiped out. Jocular contempt for women will come back into fashion. The words “nigger” and “kike” will once again be heard in the workplace. All the resentment which badly educated Americans feel about having their manners dictated to them by college graduates will find an outlet. (pp. 89-90)*

According to the *New York Times*, this professor’s tweet was retweeted thousands of times, “generating a run on [Rorty’s] book — its ranking soared on Amazon and by day’s end it was no longer available.” It’s being reprinted for the first time since 2010.

The argument underlying Rorty’s ostensible prescience warrants examination. His basic

premise is that the Left can be categorized into two groups: The pragmatic reformist Left, rooted in the rhetoric of Walt Whitman and John Dewey, and the cultural Left, rooted in post-structuralist philosophy. The former ushered in the *action*-oriented reforms of the first six decades of the 20<sup>th</sup> century. Rorty calls this Left the “agents.” The latter, shaped by the events of Vietnam and manifest in the 1968 student movements around the world, including here in Japan, he calls “spectators.” This Left became mainly detached cosmopolitan academic-types who *theorize* injustice to the racially, sexually, and ethnically marginalized. The former offers an inspiring vision of hope, economic possibility, national pride, and a universal identity; the latter works in the “politics of difference,” “of identity,” and “of recognition,” and is concerned more with stigma and psychosexual motivations than with money. Both groups seek happiness and meaningfulness but disagree on the ends and means to achieve these.

Rorty concedes that while the reformist Left accomplished much, particularly in terms of economic advancement, White males benefitted the most from its initiatives. Its belief that racial injustice was a by-product of immiseration didn’t pan out, however, paving the way for the cultural Left to form and, Rorty agrees, make equally important gains for minorities and the marginalized. However, Rorty argued that, as the above-mentioned tweeted excerpts indicate, the shift from the reformist Left to the cultural Left would result in working-class and impoverished Whites, feeling ignored by the cultural Left, voting for a strongman—like Donald Trump—who will lift them out of economic poverty.

In all of this, Rorty concludes that we should *not* take the perspective of the detached cosmopolitan spectator: “We should face up to unpleasant truths about ourselves, but we should not take those truths to be the last word about our chances for happiness, or about our national character. Our national character is still in the making” (Rorty, p. 106). In other words, Rorty urges Americans to recapture the spirit of Whitman and Dewey, and to engage in embodied dialogic democracy, the continual engagement through which we become fully human and create our happiness.

### **Walt Whitman and Daisaku Ikeda**

Rorty’s focus on Whitman and Dewey here is especially germane to our discussion, particularly in light of my contention that value-creation is the means to enact personal improvement, democratic engagement, deep dialogue across difference, and the type of human becoming the current moment demands.

Rorty affirms that “for both Whitman and Dewey, the terms ‘America’ and ‘democracy’ are shorthand for a new conception of what it is to be human—a conception which has no room for obedience to a nonhuman authority, and in which nothing save freely achieved consensus among human beings has any authority at all” (p. 18). Rorty offers the following from Dewey in support: “Democracy is neither a form of government nor a social expediency, but a metaphysic of the relation of man and his experience in nature”<sup>1</sup>. Or, as Ikeda simply puts this relation at the opening of his dialogue with Garrison and Hickman: “It is dialogue that is the essence of democracy” (灯台, Dec 2009, p. 53).

For Ikeda, as Prof. Ito and I state in our co-authored article (Goulah & Ito, 2012), dialogue takes many forms within the context of education (and I don’t mean “schooling”). At the Soka schools, this includes dialogue with nature, great books, and great works of art to dialogue among students, between students and faculty, and between students and many of Ikeda’s dialogic interlocutors who visit the schools. Walking among statues of Leonardo da Vinci, Walt Whitman, Alisher Navoiy, Marie Curie, Rabindranath Tagore, and other great thinkers that adorn the Soka University campus, one also imagines Ikeda entreating students to engage the cultural and linguistic Other in life-changing dialogue. Like Mikhail Bakhtin (1986), Ikeda considers dialogue a process by which we become “fully human”: “We are not born human in any but a biological sense,” Ikeda states; “we can only learn to know ourselves and others and thus be trained in the ways of being human. We do this by immersion in the ocean of language and dialogue fed by the springs of cultural tradition.” (Ikeda, 2010a, p. 228).

But this is no easy task when done “correctly.” We must be vulnerable, patient, deeply reflective, and persistent. Again, to quote Ikeda (2010b): “It is only in the burning furnace of intense, soul-baring exchanges—the ceaseless and mutually supporting processes of inner and outer dialogue between one’s “self” and a profoundly internalized “other” —that our beings are tempered and refined” (p. 43).

Yet, this type of deep dialogue that Ikeda envisions across difference clearly isn’t happening in the U.S. Factions seem to remain in their bubbles, “dialoguing” among themselves while fear and ignorance of the Other remain in what Ikeda, referencing Gabriel Marcel, calls the spirit of abstraction. It is here where consideration of Whitman and Ikeda is essential for our understanding of the Dewey-Soka heritage, that is at least if we agree with Rorty that Whitman informs Dewey. In other words, for Ikeda, the Dewey-Soka heritage may fully take shape in his relationship with Whitman. Those familiar with the Ikeda corpus know well his affinity for and with Whitman. For example, in

the poem “Like the Sun Rising,” written for Whitman on the centenary of his passing, Ikeda writes:

On that day our dialogue began—  
the sheer and solitary  
nobility of your spirit  
fanned within me flames of courage;  
your vision of a light-filled future  
brought up surging energy and hope.

The utter overflowing freedom  
of your soul  
struck me like a bolt  
of empathetic lightning—  
sundering the dark,  
making bright the path of my progress,  
inviting me toward the great way of humanity.

And,

Like a bird bathed in the sun’s light  
as it flies through the sky,  
like a sailor on a night sea  
addressing the stars,  
I have spoken with you  
of humanity’s tomorrow,  
sung songs of praise to life,  
pondered the laws  
that govern the infinite universe.

Whitman scholar Kenneth Price (2015) addresses the Whitman-Ikeda relationship, arguing, “The ability to love even one’s enemies—always an unusual trait— was manifested in Whitman’s life just as it is seen in Ikeda’s generous response to American thinkers and culture” (p. 71). He adds, “[Ikeda] and Whitman are after the same goal—democracy that permits common humanity to flourish” (p. 88). The persistent pursuit of such love even of one’s enemies must become the hallmark of our actions toward deep democratic dialogue of becoming.

### Value-Creation: Happiness as Dialogic and Democratic Becoming

Ikeda maintains that such a pursuit allows us “to advance along the road of value-creation” (Tu & Ikeda, 2007, p. 142). The Soka tradition of course teaches us that value-creation is the means to achieving absolute happiness. Makiguchi ([1930] 1981-1988) states:

Other than “happiness” there is no word that fully and accurately expresses the unhindered pursuit of the cultural life that is the objective of education. From my own experience of the past several decades and from pondering this question over that time, I have come to believe this word gives the most realistic, straightforward and apt expression to the goal of life desired and sought by all people. (Vol 5, p. 124).

In his beautifully titled *A Significant Life: Human Meaning in a Silent Universe*, Todd May (2016) explores the difference between meaningfulness and happiness as the fundamental aim and purpose of life. He casts these two as separate and unrelated, arguing that someone can have meaningfulness without happiness, and vice versa. He concludes, “There is something *democratic* about focusing on happiness, especially when compared with meaning” (p. 28). He views meaning as objective and externally defined, suggesting, “It is as though I must reach beyond myself, beyond my life, my desires and hopes and even what I love, in order to fulfill the requirement of meaning” (p. 29). Happiness is different:

[Happiness] is not about attaining a standard outside of me. Instead it concerns the character of my own life. It is personal. Happiness is about whether the trajectory of my day is unfolding in a way that is satisfying to me rather than whether it measures up to a standard outside of me. And this makes it more democratic. Each of us can decide whether we are happy or not. (May, 2016, pp. 28-29)

May seems unaware of the Soka tradition, unaware that within the philosophy of value creation happiness and meaning are contingent and always related. As Ikeda (1996) states, “Put simply, value creation is the capacity to find meaning, to enhance one’s own existence and contribute to the well-being of others, under any circumstance” (p. 25). And this relationship is important when we consider the tension between subjectivities of the reformist Left and the cultural Left, of the impoverished or working-class White and the marginalized minority, or of any Other demanding our dialogic engagement.

For as we know, our happiness through value creation—if it is to be democratic in the Whitman, Deweyan, Soka sense—is contingent upon the social good we create as much as on the personal gain we develop. And in this, Hatano (2009) argues, following Bakhtin, value-creation is inherently and necessarily dialogic, a process of negotiating the tension between one’s own internally persuasive discourse of gain, good, and beauty and that of the Other. In short, value-creation is the

dialogic process of co-living toward personally and socially beneficial ends. It is democratic.

Soka education, then, as we well know, is the process of fostering in students the character and ability to create such democratic value volitionally and dialogically in the space of the Other's character. This is why Ikeda calls value-creating, or Soka, education "human education," because it is a process of becoming fully human, "an endeavor that emphasizes the development of the kind of 'character' such that children can, of their own accord, open the way for a happy life" (see Ikeda in Gu & Ikeda, 2012, pp. 311-312).

### **Conclusion**

Shortly after 9/11, Martha Nussbaum's book *For Love of Country?* was re-issued. In it, she holds that we should distrust conventional patriotism as parochial and instead see ourselves first of all as "citizens of the world." The book contains responses from sixteen prominent thinkers, some of whom, including Kwame Anthony Appiah and Amartya Sen, have elsewhere engaged the Soka tradition. In one response, McGill University professor Charles Taylor insists the following:

A citizen democracy can only work if most of its members are convinced that their political society is a common venture of considerable moment and believe it to be of such vital importance that they participate in the ways they must to keep it functioning as a democracy.

Such participation requires not only a commitment to the common project, but also a special sense of bonding among the people working together. This is perhaps the point at which most contemporary democracies threaten to fall apart. A citizen democracy is highly vulnerable to the alienation that arises from deep inequalities and the sense of neglect and indifference that easily arises among abandoned minorities. (Taylor, 2002, p. 120)

In the wake of the "11/9" Trump effect years later, Rorty's supposition that "[t]he spirit of detached spectatorship, and the inability to think of American citizenship as an opportunity for action, may already have entered...students' soul[s]" (Rorty, 1998, p. 11) would seem to put Taylor's assertion—and Whitman, Dewey, and Ikeda's dream—in question. If such students are to develop hope and the courage of action, we must engage them, however unwilling they may seem, with the courage of application and the empowering human education of value-creation; for Ikeda encourages us to imagine possibility in the given, to find meaning in uncomfortable circumstances. He encourages us to create value and, thereby, to know others and ourselves and become fully human.

### **Notes**

1. John Dewey, "Maeterlinck's Philosophy of Life," in *The Middle Works of John Dewey*, vol. 6, p.

135, Carbondale: Southern Illinois University Press.

## References

- Bakhtin, M. M. (1986). *Speech genres and other late essays*. Austin, TX: University of Texas Press.
- Garrison, J., Hickman, L., & Ikeda, D. (2014). *Living as learning: John Dewey in the 21st century*. Cambridge, MA: Dialogue Path Press.
- Goulah, J., & Ito, T. (2012). Daisaku Ikeda's curriculum of Soka education: Creating value through dialogue, global citizenship, and "human education" in the mentor-disciple relationship. *Curriculum Inquiry*, 42(1), 56-79.
- Gu, M., & Ikeda, D. (2012). *Heiwa no kakehashi: Ningen kyoiku wo kataru*. Tokyo: IOP Press.
- Hatano, K. (2009). Voice in EFL education in a Japanese context: Makiguchi's perspectives in the concept of "voice." *Educational Studies*, 45, 165-180.
- Ikeda, D. (1996). Thoughts on education for global citizenship. In *Thoughts on tolerance and global citizenship* (pp. 21-34). Tokyo, Japan: Soka Gakkai.
- Ikeda, D. (2010a). *A new humanism: The university addresses of Daisaku Ikeda*. London: I.B. Tauris.
- Ikeda, D. (2010b). *Soka education: For the happiness of the individual*. Santa Monica, CA: Middleway Press.
- Makiguchi, T. (1981-1988). *Makiguchi Tsunesaburo zenshu* [The complete works of Tsunesaburo Makiguchi] 10 Vols. Tokyo, Japan: Daisan Bunmeisha.
- May, T. (2016). *A significant life: Human meaning in a silent universe*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Price, K. M. (2015). A new errand bearer: Daisaku Ikeda's poetic response to Walt Whitman and his quest for peace. In R. A. Bosco, K. M. Price, & S. A. Wider, *Encountering the poems of Daisaku Ikeda* (pp. 59-91). Cambridge, MA: Ikeda Center for Peace, Learning, and Dialogue.
- Rorty, R. (1998). *Achieving our country: Leftist thought in twentieth-century America*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Stimpson, C. R. (2016, April 15). *Democracy and education at 100*. Public Books. Retrieved from: <http://www.publicbooks.org/nonfiction/democracy-and-education-at-100>.
- Taylor, C. (2002). Why democracy needs patriotism. In M. C. Nussbaum, *For love of country?* (pp. 119-121). Boston, MA: Beacon Press.
- Tu, W., & Ikeda, D. (2007). *Taiwa no bunmei: Heiwa no kibo tetsugaku wo kataru*. Tokyo: Daisan Bunmei.

## Value-Creating Education, its Concept and Practice at Soka University

Ryohei Tanaka

Respected Vice Chancellor Professor Dr. Jumba, Dean of School of Education, Professor Dr. Akala, Chair of Department of Letters, Dr. Odari, Dr. Indangasi, distinguished faculty, dear students, ladies and gentlemen!

At the very first, I'd like to express my heartfelt gratitude for your kind invitation. I am very much honored to be able to stand here as a Keynote speaker and to speak about the Value-Creating Education of Soka University.

The theme of this international conference is "Value-Creating Education for Sustainable Development". Knowing that one of the main concepts of our University, the Value-Creating Education is now receiving increasing attention here in Kenya in spite of the great distance from Japan, I am not only delighted and grateful, but I'm feeling a great responsibility as well.

The title of my address today is: "Value-Creating Education, its Concept and Practice at Soka University". After a short introduction, I'll first talk about the historical background of the concept of Value-Creating Education. How it was formed, inherited and actually implemented at schools and universities. Then I will demonstrate some examples of students on how Value-Creating Education gives positive effects on them and what kind of outcomes are brought. Finally I'd like to talk about the effectiveness of Value-Creating Education in the modern world as a global society, especially how it can contribute to foster capable persons who will take vigorous leadership roles both in Japanese and global societies.

### 1. History of Value-Creating Education

First of all, I would like to give you a brief introduction of Soka University. Soka University was opened in the city of Hachioji, Tokyo in 1971. Needless to say, the founder is Dr. Daisaku Ikeda. At the time the university opened, we had 3 faculties consisting of Economics, Law and Letters and today, as you can see, we have developed into a university with 10 departments in 8 faculties. About 8,000 students are studying at Soka University.

---

Ryohei Tanaka (Professor of Faculty of Letters)

The word “Soka” means “value creation.” That is also the goal of education at our university. In other words, you could say that Soka University is a place where Value-Creating Education is practiced.

Next, I would like to tell you how “Soka Education” was developed, and how it has been put into practice by the founder.

The original advocate of “Soka Education” was Mr. Tsunesaburo Makiguchi. Mr. Makiguchi was an educator born in 1871. He taught at elementary schools and eventually became principal of elementary schools. Through his experiences as a teacher, Mr. Makiguchi contemplated what real education should be like. He avidly studied pedagogy, sociology and philosophy from all over the world. During the process, he developed the concept of “Soka Education.” He dreamed of setting up educational institutions where his “Value-Creating Pedagogy” would be applied. During the turbulence of the World War II, however, he continually advocated and was jailed as a result and died in prison. It was Mr. Josei Toda who took over the mission of Mr. Makiguchi. Like Mr. Makiguchi, Mr. Toda was also jailed, but was released when the war ended. Mr. Toda exerted every possible effort to make the dream come true that Mr. Makiguchi could not realize. However, Mr. Toda’s health had deteriorated in prison and this prevented the dream from becoming a reality. Mr. Toda entrusted his dream and that of Mr. Makiguchi to Dr. Daisaku Ikeda. Dr. Ikeda dedicatedly took over the task of implementing Soka Education and went on to embody the dreams and ideals of his two predecessors when Soka University opened in 1971.

Now then, what exactly is “Soka Education” in the first place? Let us listen to Mr. Makiguchi’s own words.

In the preface of *Soka Kyoikugaku Taikei Kogai* (Summary of The System of Value-Creating Pedagogy), Mr. Makiguchi states as follows:

“What does this completely new term Soka Education mean? It is nothing other than teaching how to create a life that meets practical needs, or the creation of value.” (MAKIGUCHI, Tsunesaburo, *Soka Kyoikugaku Taikei Kogai* [Summary of The System of Value-Creating Pedagogy], *Makiguchi Tsunesaburo Zenshu*, vol. 8, page 390)

He continues as follows:

“Then, how can the goals of education be clarified? I believe that we have no other choice but to first align the purpose of our education with that of our life.” (page 393)

“Let me come straight to the point. If the word ‘happiness’ is presented as the purpose for

education, who could deny it? That is the main idea of this essay.” (page 393-4)

“In short, the contents of the happiness that is the goal of education must not fall outside the acquisition of value creation.” (page 394)

In other words, the goal of “Soka Education” is that each and every one who receives this kind of education becomes happy through the creation of value. On the basis of this principle, Dr. Daisaku Ikeda founded Soka University.

When founding Soka University, Dr. Ikeda presented the following founding principles and ideals, that is:

Be the highest seat of learning for humanistic education

Be the cradle of a new culture

Be a fortress for the peace of humankind

These three are the founding principles. Specifically, on May 3, 1969, two years before the launch of the university, the founder announced the principles in his own voice.

He also explained in detail, one by one, why they are necessary for Soka University.

The first principle is “Be the highest seat of learning for humanistic education”. Dr. Ikeda explained this as follows:

“This means that, against the current trends of today’s educational circles that reduce individuals to mere components in the mechanism of society and ignore humanity, Soka University must consistently be an educational organization that produces fully balanced individuals, filled with wisdom and creativity, who drive and lead society.” (*Sōritsusha No Katarai* [Stories told by the Founder], 1985, page 37)

Next, about the principle of “Be the cradle of a new culture”, Dr. Ikeda states:

“This is, in a modern civilization riddled with problems for which we can find no solutions, to create and uphold a great, new culture that is based on the great Law of Buddhism and whose underlying tone is praise for the endless blossoming of life.” (*Sōritsusha No Katarai* [Stories told by the Founder], 1985, page 37)

And about the principle of “Be a fortress for the peace of humankind”, he states:

“The reason I uphold the peace of humankind here is that without peace we can never achieve any goals, may it be the building of a new civilization or exploration of a future society.”  
(*Sōritsusha No Katarai* [Stories told by the Founder], 1985, page 37)

These principles also summarize the desirable students to be nurtured at Soka University as individuals who crave peace while upholding humanistic “education” and a new “culture.” Dr. Ikeda called persons with these qualifications “creative individuals.”

In the third year after the opening of the university, the founder urged new students of Soka University as follows. This was precisely the founder’s presentation of “what a university should be like” and “what a university should aim to be like.” It goes like this:

“The word ‘Soka’ of our Soka University means value creation. In other words, creating values required by society and providing or returning sound values to society is what Soka University must essentially pursue.” (*ibid*, page 65-6)

At the 4th entrance ceremony in the following year, he went on to further explain the important key word “creation.”

“What I feel in my bones for the word ‘creation’ never ceases to fill my heart and is nothing other than a victory song for an extension of the self and is the crystallization of my own sweat and tears when I am persistently tackling a job with no regrets, despite a long struggle, by devoting my whole being and life.” (*ibid*, page 144-5)

And he maintained that by continuing this act of “creation,” a person could learn to bring out his/her true potential.

“I believe a creative life is what a human being is meant for.”

“I dare call this ‘blossoming of a creative life’ a ‘human revolution.’ That is your challenge for today and for the rest of your lives.” (*ibid*, page 145-6)

The founder, Dr. Daisaku Ikeda himself set an example of the way of life that he taught us. Dr. Ikeda was the very person who embodied a life of “value creation” as a “creative individual.” With his own life as an example, he taught us what we should do.

Currently at Soka University, there are more than 500 international students gathered from all over the world. What we pursue here is nothing other than to become “creative individuals.”

The concept of Value-Creating Education is not only implemented at Soka University Japan. In 2001, Soka University of America was opened in California. It also embodies the plan that Dr. Ikeda had conceived in his heart at the opening of Soka University in 1971. Opening the university in the United States was driven by Dr. Ikeda's conviction that "Soka Education" is an ideal form of education that can be applied anywhere in the world, and his philosophy that all the people in the world should be happy.

Dr. Ikeda founded not only these two universities, but also an entire Soka school system. At the beginning, a junior and a senior high school opened in Tokyo in the year 1968, 3 years earlier than Soka University. These were only for boys. Soka high schools for girls started 5 years later. Now all these schools are both for boys and girls. Then Soka elementary schools opened in 1978 in Tokyo, 1982 in Osaka. Soka kindergarten started in 1976 in Sapporo. And just in the beginning of this month, a day-care nursery opened in our campus. As Soka University has a correspondence school without age limit since before, we could say this nursery is the final piece of the life-long Soka education.

## **2. How Value-Creating Education effects : Two examples**

Now I'd like to show you two examples, among many students, who applied Value-Creating Education into their own life to create value for their own and for the society.

First I would like to talk about a female student whom some of you may know. ( Soka University, "Career Center Navi" Vol. 6 ) She graduated from Soka University this spring and is now employed at Microsoft Japan. Her Home Town is *Ishinomaki* of *Miyagi* Prefecture. As you know, it lies middle in the area where a gigantic disaster through an earthquake and the Tsunami attacked 5 years ago. *Ishinomaki* was one of many towns that were almost fully destroyed. Back in the peaceful high school days, before the earthquake, one day she saw a TV documentary program about Africa and dreamed to visit there after entering a university. On the television, while she watched cheerful smiles of the people and the unique culture of Africa, it also showed its reality and difficulties. And she felt, "Africa is calling me".

But as she talked to a career counselor about her dream, after entering Soka University, this counselor said, "It will be much more helpful for people if you save the money of air ticket and donate it for Africa than you yourself go there." Through these words, she found out that only to dream is useless, if she really wants to help others. Since the day, she started to study diligently, even cutting down on her sleep. Because she wanted to do her best to acquire the knowledge and skills in order to be able to contribute to other people. Thank to the endeavor, she was selected as the exchange student for the University of Nairobi.

She spent her days in Nairobi as actively as possible, for study, for dormitory life, for internship

and volunteer work and so on. As a result, when she returned home after 10 months, her will to contribute to African people became stronger. In general, students in Japan find a job in their senior year in college. After returning to Japan, she started to think earnestly, which industry or which company to work is the best way to make her dream come true. Her answer was the IT industry. The reason of this decision was that the IT industry can change the life of people more speedily and more dramatically than the infra-structure or construction for instance.

Looking back her life until now, the most precious value which she wanted to pursue throughout her life was to contribute to better life of other people. But she became aware that it is not sufficient only to take action without thought in order to realize the value in the society. She found out, to create value, professional knowledge and skills through study was indispensable and tried her hardest. Combining the desire to work for happiness of others with qualified knowledge and skills that enable to find solution of problems, one can create value in the society. The Value-Creating Education aims to foster such individuals. This student can be counted as one of many creative individuals who embodied the virtue of the Value-Creating Education.

One more example, a male student this time. (Soka University, “*Soka University News*” Nr. 83) He studied also at the University of Nairobi from August 2013 to July 2014. He explains the reason of his decision to spend a year in Kenya as follows, “I wanted to put myself in a place which is at most distant from Japan, because I wanted to live in a totally different land and to have experiences that I couldn’t imagine.” This wish was fulfilled soon when he started his life in Nairobi. After about 4 months, however, he became dispirited by the difficulties of his surroundings, although he himself had wished for it.

Then something changed in his inside and it was a change toward the value creation. He thought, “I look for the excuse for difficulties simply in my surroundings. But have I taken action to change them?” From that day, he started challenging himself every day. He learned Swahili through self-study, tried to interact more with fellow students, actively asked more questions in class and discussed with his roommate to review the session of the day. In this way, his surroundings gradually started to change.

In addition to that, during the holiday he participated in a business project for an area with no electricity, hosted by a Japanese company. Making good use of these experiences in Kenya, after he returned to Japan, he took part as a leader of a student group in a contest of policy proposal and won the first prize. Currently he works at a global stock company in Singapore.

In his case, the transformation from dispiritedness into a creative individual began at the moment when he determined to change his surroundings with his own will and action.

In front of the entrance of the former main building of Soka University, a pair of statues stand. These were presented by the founder Dr. Ikeda in commemoration of the establishment. On each

pedestal, words for students by Dr. Ikeda are inscribed. One says, “For what purpose should one cultivate wisdom? May you always ask yourself this question!” The other is, “Only labour and devotion to one’s mission give life its worth.”

What is the purpose of study? Its answer differs obviously for each one of us. One may say fame, the other says fortune or the pursuit of truth. In any cases, the question “for what purpose” presupposes a certain kind of value for each student. The above mentioned female student found value in contribution to the development of Africa, while the other student found value in creating himself in the society through going over his limit and changing his surroundings. In both cases, they have a common purpose, that is, for the sake of others and society. To find value in contribution to happiness of others, to actually create value and to feel his or her own happiness through this process, this is nothing other than the significance of Value-Creating Education. This is the feature that found in the succession of Value-Creating Education from Mr. Makiguchi to Dr. Ikeda as well as in the entire Soka education system. The other words of Dr. Ikeda, “Only labour and devotion to one’s mission give life its worth.” also express this feature concisely.

Mr. Tashiro, chairman of board of trustees, was one of the first class students both at the Soka Highschool Tokyo and at Soka University. He worked as a secretary of Dr. Ikeda for years and experienced closely how the concept of Value-Creating Education practiced by Dr. Ikeda.

About the first inscription, Mr. Tashiro says in an interview, “It means that we should make it clear what is the purpose of our learning, and then we should make more efforts toward that purpose.” ( Soka University, “*Soka University News*” Nr. 83 ) He cites Dr. Ikeda’s words, “Soka University should stand on the side of people, should be the fortress and castle to protect peace and happiness of people.” In the words “peace and happiness of the people”, the purpose of the Value-Creating Education is clearly defined.

Mr. Tashiro quotes Dr. Ikeda further, “Truly desired individuals are those who are persons of character with lofty ideas, those who are full of individuality as well as those who are innovative and creative and know well how to handle knowledge and skills.” Based on this, Mr. Tashiro says, “These are the fundamental spirits since the establishment of Soka University. This has been continuously addressed by Founder Ikeda and passed on to the students and faculty through generations”.

### **3. Value-Creating Education in the global society**

In the modern age, especially since 1990’s, the globalization has been progressed everywhere, Japan is obviously no exception. In recent years in Japan, the advent of the knowledge-based society became topical. People say, the role of the higher education must change, and replace the traditional role as the place of mere accumulation and transmission of knowledge. Under the current situation where one can easily access the latest knowledge and information through internet, it is increasing

in importance as mission of universities to enhance skills and ability, such as to assemble and use the knowledge and information properly, to think based on them and to convey ideas to others effectively. Furthermore, it is also considered as a mission of the higher education to enhance attitude of cooperation which enables to make good use of knowledge and ideas, to solve the conflict between people with different interest or different cultural background and to find out the way of symbiosis.

Not only on the level of higher education, but also at the level of primary and secondary education, the importance of such competencies is acknowledged. For example, they are placed as the key competencies of DeSeCo of OECD, and 21st Century Skills, as well as national curriculums in various countries. Japanese Ministry of Education also aims to develop the competency consisting of these components as the goal of the entire school education.

This goal that includes the total development of individuals beyond the acquisition of knowledge and skills is what Value-Creating Education has also aimed to accomplish since its establishment. As mentioned above, before the opening of Soka University, Dr. Ikeda stated as one of the three founding principles: “Be the highest seat of learning for humanistic education”. In 1973 and 1974, he defined this humanistic education as fostering individuals who create value for his own life and for the society. Therefore I’d like to say the Value-Creating Education as well as humanistic education shares main ideas with the current world-wide tendency of the competency enhancement.

However we have to pay attention on the fact that this idea of Dr. Ikeda was quite rare in the time of its statement, namely in late 1960s. At that time in Japan, profound problems were revealed as a result of rapid economic development such as pollution of environment, dead-end of education symbolized by raging students movement. At the same time, the competition principles as well as the elitism were dominant in Japanese society and the criterion for educational results was simply based on knowledge and skills. Taking this situation into account, we can see not only rarity, but foresight of Dr. Ikeda’s idea of humanistic education which must have sounded inefficient in the age of excessive competition.

Soka University is now proceeding with a number of attempts toward its 50<sup>th</sup> Anniversary in 2021. We now stand at a little after the half point of a grand design and many projects have been already successfully implemented. Besides this, our efforts of globalization since very beginning – please think of the third founding principle given by Dr. Ikeda – were recognized as exemplary by the Ministry of Education three years ago. Being selected as one of the top 37 Global Universities, we receive special grants-in-aid for ten years with a new goal to become an international center of humanistic education. For instance, almost all Japanese students should experience studying abroad at least once in order to develop their global awareness and cross-cultural competency. On the other hand, the number of international students should increase dramatically, so that they will

experience humanistic education. In addition, a new center for education and research in the field of peace, environment, development and human rights, called Global Core Center, has just started this May. The center is now preparing for a new graduate program to open in two years.

From now on, Soka University will continue to foster capable students who can create new value on the global stage of the 21st century.

Now I would like to conclude my speech by reviewing the principles of Soka Education, and the guidelines presented by the founder Dr. Ikeda.

They are summarized with the following points:

*Be “creative individuals”!*

*Live every day of your life craving to be creative individuals!*

*Be value creators yourselves.*

I would like that each and every one of us at the University of Nairobi and Soka University will share these same goals hand in hand with each other and pursue peace together.

I'd like to appreciate profoundly for this precious opportunity once again. Thank you very much for your kind attention.

# 創価大学の価値創造教育、そのコンセプトと実践

田 中 亮 平

尊敬するジュンバ副学長、アカラ教育学部長、オダリ文学科長、インダンガシ先生、著名な教員の先生方、親愛なる学生の皆様、ご参加の皆様。

はじめに、お招きいただいたご厚意に心から感謝申し上げます。基調講演者としてここに立ち、創価大学の価値創造教育についてお話しさせていただけることを、大変光栄に存ずるしだいであります。

今回の国際会議のテーマは、「持続可能な開発のための価値創造教育」であります。私どもの大学の主なコンセプトの一つである価値創造教育が、日本から遠く離れたここケニアの地で注目を集めていることを知り、大変うれしく、またありがたく思うと同時に、大きな責任をも感じているところであります。

本日の私の講演のテーマは、「創価大学の価値創造教育、そのコンセプトと実践」であります。簡単な前置きが続いて、まず価値創造教育という概念の歴史的背景をお話しします。それがどのようにして形成され、受け継がれ、現実に学校や大学で実践されてきたかということです。次に、価値創造教育が学生たちにどのようにポジティブな影響を与え、どのような成果をもたらされるのかについて、いくつか具体例をご紹介します。最後に、グローバル社会としての現代世界における価値創造教育のもつ効果という点、とりわけそれが日本社会とグローバル社会の両方で積極的なリーダーシップを発揮できる人材の育成にどのように貢献できるかという点についてお話しさせていただきます。

## 1. 価値創造教育の歴史

まず、創価大学について簡単に紹介させていただきます。創価大学は1971年に東京都八王子市に創設されました。創立者は言うまでもなく、池田大作先生です。大学開学当時、経済学部、

---

Ryohei Tanaka (創価大学文学部教授)

\*本稿はケニア・ナイロビ大学で開催された「持続可能な開発のための価値創造教育に関する国際会議」(2016年9月29日から10月1日)における基調講演を翻訳したものである。「1. 価値創造教育の歴史」は神立孝一経済学部教授が、ケニア・ナイロビ大学で行った講演「Soka Education and University Founder Dr. Daisaku Ikeda」(2013年12月10日)に拠っており、それ以外の部分の執筆および講演は田中亮平が担当した。

法学部、文学部という3つの学部がありました。ご存知の通り現在は、8つの学部に10の学科を持つ大学に発展しました。創価大学では約8000名の学生が勉学に励んでいます。

「創価」という言葉は「価値創造」を意味します。それは我が大学の教育目標でもあります。つまり創価大学は価値創造教育が実践されている場所だと言えます。

次に、「創価教育」がどのように発展してきたのか、それが創立者によってどのように実践されてきたのかをお話ししたいと思います。

最初の「創価教育」提唱者は、牧口常三郎先生でした。牧口先生は1871年生まれの教育者で、小学校教育に携わり、最終的には校長もつとめました。牧口先生は教師としての経験を通して、真の教育とはどういうものかを考え、熱心に欧米の教育学、社会学、哲学などを学びました。その過程で、「創価教育」の概念を発展させたのです。そして価値創造教育を行うことができる教育機関を設立しようという夢を抱きました。しかし、第二次世界大戦中に投獄され、拘留所で亡くなりました。牧口先生の使命を引き継いだのは戸田城聖先生でした。戸田先生は牧口先生と同じく投獄されましたが、終戦直前に保釈されました。彼は、牧口先生が叶えられなかった夢を実現させるため、可能な限り努力しました。しかし、拘留所で著しく体調を損なっていたことが原因で、その夢は叶えられることがなかったのです。彼は牧口先生と自身の夢を池田大作先生に委ねました。池田先生は創価教育の実践という課題を受け継いで献身的に努力し、1971年に創価大学を開校させて二人の先師たちの夢と理想を現実のものにしたのです。

さて、そもそも「創価教育」とは何でしょうか。牧口先生の言葉をみてみましょう。

牧口先生は、『創価教育学体系梗概』の「緒言」で、以下のように述べています。

「創価教育とは、全く新しい名称であるが、何を意味するか。実際に役立つ生活即ち価値創造を指導するといふことに外ならぬ。」(牧口常三郎『創価教育学体系梗概』、牧口常三郎全集第8巻、390頁)

そして以下のように続けています。

「然らばどうして教育の目的を明かにするか。人間生活の目的を教育の目的とするより外に途がないことは固よりであらう。」(393ページ)

「単刀直入、幸福の二字を以てこれを提出したら何人がこれに異議を挟むものがあるであらうかといふのが本篇の眼目である。」(393-4ページ)

「教育の目的とする幸福の内容は要するに価値の創造獲得以外に出でない。」(394ページ)

つまり、「創価教育」の目標は、このような教育を受けたすべての人が、価値創造を通じて幸せになるということです。この原則に基づき、池田大作先生は創価大学を創立しました。

創価大学創立に際して、池田先生は以下のような建学の理念と理想を示しました。

人間教育の最高学府たれ  
新しき大文化建設の揺籃たれ  
人類の平和を守るフォートレス（要塞）たれ

これら3つが建学の理念です。開学に先立つ2年前の1969年5月3日に、創立者が自らこの理念を発表したのです。そして、創価大学になぜそれが必要なのかをひとつひとつ詳しく説明しています。

第一の理念「人間教育の最高学府たれ」について、創立者は以下のように述べました。

「人間を社会のメカニズムの部品と化し、人間性を無視している現代の教育界の実情に対して、創価大学は、あくまでも社会を動かし、社会をリードしていく英知と創造性に富んだ、全体人間をつくっていく学府でなくてはならないという意味であります。」（『創立者の語らい』、1985年、37ページ）

次に、「新しき大文化建設の揺籃たれ」という理念について、池田先生は以下のように述べています。

「行き詰っている現代文明のなかにあって、大仏法を根底におき、人間生命の限りなき開花を基調とする、新しい大文化を担っていくことであります。」（『創立者の語らい』、1985年、37ページ）

そして、「人類の平和を守るフォートレス（要塞）たれ」という理念については、以下のように述べています。

「人類の平和を標榜したゆえんは、新しき文明の建設といい、未来社会の開拓といっても、平和なくしてはありえないからであります。」（『創立者の語らい』、1985年、37ページ）

これらの理念は、人間「教育」と新たな「文化」を保持しながら、平和を希求する個人として、創価大学で成長する望ましい学生像をまとめたものです。池田先生は、こうした資質を有する者を「創造的人間」と呼びました。

創立者は開校3日目、創価大学の新生入生に以下のように促しました。これはまさに創立者の「大学はどのようにあるべきか」、「大学はどのようなものを目指すべきか」についての表明だったのです。

「我が創価大学の『創価』とは、価値創造ということであります。すなわち、社会に必要な価値を創造し、健全な価値を提供し、あるいは還元していくというのが、創価大学の本来目指すものでなければならない。」(同上、65-6 ページ)

翌年、第4回入学式では、重要なキーワード「創造」をさらに説明し、創立者は以下のように述べました。

「私の胸にあふれてやまぬ“創造”という言葉の実感とは、自己の全存在をかけて、悔いなき仕事を続けたときの自己拡大の生命の勝ちどきであり、汗と涙の結晶作業以外の何物でもありません。」(同上、144-5 頁)

そして先生は、この「創造」の行為を続けることによって、人は自身の真の可能性を引き出すことを学びうると述べます。

「創造的生命こそ、人間の人間たるゆえんである。」

「この“創造的生命の開花”を、私はヒューマン・レボリューション、すなわち『人間革命』と呼びたい。これこそ諸君の今日の、そして生涯かけての課題なのであります。」(同上、145-6 ページ)

創立者池田先生が、みずから私たちに生き方の模範の一つを示し、教えてくれました。池田先生こそが「創造的人間」として「価値創造」の人生を具現化した人物なのです。自身の人生という模範を通して、先生は私たちになすべきことは何かを教えたのです。

現在、創価大学には、世界各地から500人以上の留学生が集まっています。私たちがここで追求しているのは、「創造的人間」たることに他なりません。

価値創造教育のコンセプトの実践は、日本の創価大学だけに限られるものではありません。2001年、アメリカ創価大学がカリフォルニアに開学しました。この大学もまた、1971年の創価大学の開学にあたって、創立者が全魂を傾けて策定した構想を具現化しています。米国での大学設立の根底にあって推進力となったのは、「創価教育」が世界中どこであろうと受け入れられる理想的な教育形態であるという確信と、世界中の人々を幸せにしようとする哲学であったのです。

池田先生は、この2つの大学だけでなく、創価教育の学校のシステムを創設しました。最初に、創価大学に先立つこと3年前の1968年、東京に中学校と高校が開校しました。これらは男子校でした。女子の創価高校は5年後に開校しました。現在これらはすべて男女共学となっています。その後、創価小学校が1978年に東京に、1982年に大阪に開校しました。創価幼稚園は1976年に札幌で開園しました。そしてまさに今月の初め、本学のキャンパス内に保育所が設立されまし

た。創価大学には以前から年齢制限のない通信教育の課程があり、この保育所開設により、創価の生涯教育の最後のピースが埋まったと言えます。

## 2. 価値創造教育の及ぼす影響：2つの実例

さてここで、価値創造教育を自分の人生に活かし、自分自身と社会のために価値を創造してきた多くの学生の中から、2つの実例を紹介したいと思います。

まず、皆さんのなかにご存じの方もいるかもしれない、ある女子学生についてお話しします。（以下創価大学キャリアセンター編「Career Center Navi Vol. 6「リアル～私の4年間～」による）彼女は今春、創価大学を卒業し、現在日本マイクロソフトに勤務しています。彼女の故郷は宮城県の石巻です。ご存じのとおり、5年前に地震や津波による甚大な災害が襲った地域の真っ只中でした。石巻はほぼ完全に壊滅状態となった多くの町のひとつでした。地震の前の平和な高校時代のある日、彼女はテレビでアフリカに関するドキュメンタリー番組を目にします。そして大学に入学したら、その地を訪れようと夢見るようになったのです。テレビでは人々の陽気な笑顔やアフリカの独特の文化を映しながらも、その現実の有様や困難な状況をも映し出していました。それを見た彼女は、「アフリカが私を呼んでいる」と感じたと言います。

しかし、創価大学に入学後、キャリアカウンセラーと自分の夢について話しをしたことがありました。その時カウンセラーに「あなたがアフリカに行っても役に立てないよ。わざわざ行かなくてもその航空代を寄付したほうが、多くの人を救えるよ」と言われたのです。この言葉で彼女は、本当に他人を助けたいなら、夢をみるだけでは無意味であると気づきました。その日以来、彼女は睡眠時間を削るほど懸命に勉強しました。他人に貢献できるだけの知識やスキルを習得するために最善を尽くしたかったからです。こうした努力が報われて、彼女はナイロビ大学への交換留学生に選ばれたのです。

彼女はナイロビでの毎日を、勉強や寮生活、インターンシップやボランティアなど、できる限り積極的に過ごしました。その結果、10ヶ月後に帰国したときには、アフリカの人々に貢献したいという意志はなおいっそう強くなっていました。一般的に、日本の学生は最終学年に就職活動を始めます。日本へ帰国後、彼女は真剣に考えました。どの業界、どの会社で働けば自分の夢を実現できるのか。彼女の答えはIT業界でした。たとえばインフラストラクチャーや建設などと比べ、この業界ならより迅速かつ劇的に、人々の生活を変えることができると考えたのが、決断の理由でした。

ここまでの彼女の人生を振り返ってみると、彼女が一生を通して追求したいと思った最も大切な価値は、人々のより良い生活のために貢献することでした。しかし社会でその価値を実現するためには、深く考えずにただ行動するだけでは不十分であることを知るのでした。価値を創造するためには、学問を通じて得られる専門知識やスキルが必要不可欠であることに気付き、懸命に努力しました。他人の幸福のために働きたいという願望を、問題解決を可能にする知識やスキルと結び合わせることによって、社会に価値を創造することができます。価値創造教育にとって、こ

うした人間を育成することが目標です。この学生も、こうした価値創造教育の美点を具現化した創造的人間の一人なのです。

もう一つ例をあげたいと思います。今度は男子学生です。(以下「Soka University News 83号」による)彼も、2013年8月から2014年7月までナイロビ大学で学びました。ケニアで1年を過ごす決断に至った理由を、彼はつぎのように説明しています。「日本からできるだけ遠い場所に身を置いてみたいというのが最も大きな理由でした。想像もできない、誰もできないような経験をしたかったのです」と。この希望は、ナイロビで生活を始めるとすぐに叶えられました。しかしながら、4ヶ月ほど経った頃には、自分で望んだ決断だったのに、置かれた環境の困難さにすっかり意気消沈してしまったのです。

そのとき彼の中で何かが変わりました。それは価値創造へ向けての変化でした。彼は考えたのです、「想像以上に厳しい環境のせいにして、環境を変えるための行動を起こしていない」と。その日から挑戦の日々が始まりました。独学でスワヒリ語を学び、仲間の学生と交流を深め、授業で積極的に質問をし、ルームメイトとディスカッションをして授業を振り返るようにしました。こうして彼の環境は徐々に変化し始めたのです。

授業のないときには、日本企業が立ち上げる、無電化地域での事業にも参加しました。ケニアでの経験を活かし、帰国後は学生グループのリーダーとして、ある政策提案コンテストで一位を受賞しました。現在はシンガポールのグローバル企業で働いています。

彼のケースでは、意気消沈状態から創造的な人間への変化は、自分の意志と行動で環境を変えようと決めた瞬間に始まったのです。

創価大学の文系A棟の入り口前には、ブロンズ像が並んでいます。これは、開学を記念して、創立者の池田先生から寄贈されたものです。それぞれの台座には、学生に向けた池田先生の言葉が刻まれています。一方には「英知を磨くは何のため 君よそれを忘るるな」、もう一つには「労苦と使命の中でのみ 人生の価値は生まれる」とあります。

学問の目的とは何か。その答えはひとりひとり違います。ある人は名声のため、ある人は財産のため、ある人は真理の探究のためと答えるかもしれません。いずれの場合でも、「何のために」という問いかけは、学生がそれぞれ持つ何らかの価値を前提としています。先程お話しした女子学生は、アフリカの発展への寄与の中に価値を見だし、男子学生は、自分の限界を超えて環境を変えるなかで、社会に価値を創出すること自体に価値を見出しました。両者に共通しているのは、他者や社会のためという点です。他者の幸福への貢献のなかに価値を見出すこと、現実には価値を創造すること、そしてこのプロセスを通して自分自身の幸福を感じることに、これこそ価値創造教育の意義にはかなりません。またそれは、牧口先生から池田先生へと至る価値創造教育の継承の歴史に見られる特徴であり、同時にまた現今の創価教育システム全体に現れている特徴でもあります。池田先生のもう一つの贈言「労苦と使命の中でのみ人生の価値は生まれる」も、この特徴を簡潔に表現したものとなっています。

理事長の田代氏は、東京の創価高校と創価大学の第一期生でした。彼は長年にわたって池田先生の秘書として働き、その中で池田先生が価値創造教育のコンセプトをどのように実践してきたかを間近に経験してきました。

一つ目の碑文について、田代氏はあるインタビューの中で述べています。「我々が勉強するのは何のためなのか、それを自分自身に問うて、努力していこうということです」と。(「Soka University News 83号」による)。さらに田代氏は池田先生の次の言葉を引用しています。「創価大学は民衆の側に立ち、民衆の幸福と平和を守るための要塞であり牙城でなければならない」。「民衆の平和と幸福」という言葉の中には、価値創造教育の目的が明確に定義されています。

田代氏はさらに池田先生の次の言葉を引いています。「真に望まれる人材とは、高い理念を持った優れた人格者であり、豊かな個性を持ち、その上で学問、技術を使いこなしていける革新的にして創造的な人間である」。これを踏まえて、田代氏は、「これらは、いずれも創立者が開学当初から一貫して語りかけてきた建学の根本精神であり、卒業生や教職員に受け継がれてきたものと言えるでしょう」と述べています。

### 3. グローバル社会における価値創造教育

現代では、特に1990年代以降、至る所でグローバル化が進みましたが、日本ももちろん例外ではありません。近年日本では、知識基盤社会の到来が叫ばれています。知の蓄積や伝達を主たる任務とした高等教育の役割も変化しなければならないと言われていています。インターネットを使えば世界中の最新の知識や情報にアクセスできる状況の中では、その知識や情報を整理し活用するスキル、情報を適正に判断し、それをもとに思考し、他者に向けて表現する力の養成も大学教育の使命として重要性を増しています。またそれに留まらず、それらの知識や思想を何のために使うのか、そこからどのような成果を取り出し、異なる利害や文化的背景を持つ人々との対立を克服して共生の方途を生み出していくか、こうした協働性をそだてることも大学の使命であるとされます。

高等教育のレベルだけでなく、初等中等教育のレベルにおいても、このようなコンピテンシーの重要性が認められています。それらは例えば、OECDのDeSeCoにおけるキー・コンピテンシー、21世紀型スキル、さまざまな国で開発されているナショナル・カリキュラムなどにおいて位置付けられています。日本の文部科学省も、学校教育全体の目標として、上述のような構成要素からなるコンピテンシーの成長を掲げています。

知識や技能の習得に限らず、こうした全人格的な教育こそ、まさに価値創造教育が、その発足当初から志向してきたものであります。先にも述べたように1971年の創価大学の開学に当たって、池田先生は「人間教育の最高学府たれ」という指針を示されました。また1973年と74年にはその人間教育の内実を自己の人生と社会のために価値を創造する人材の育成と定義されました。したがって、価値創造教育と人間教育は、コンピテンシーの養成という現今の世界的傾向と主たる考え方を共有していると言えるでしょう。

しかしながら、こうした池田先生の考え方が、それが発表された当時、すなわち 1960 年代後半においては、かなりまれなものであったという事実には注意しなければなりません。当時我が国は、急速な高度経済成長時代の結果として、環境汚染や、荒れ狂う学生紛争に象徴的な教育の行き詰まりなど、深刻な問題が露わになっていました。同時に、競争原理やエリート主義が日本社会で支配的であり、教育の成果の尺度は、もっぱら知識やスキルに基づいていました。このような状況を踏まえると、過度な競争社会の時代においては非効率的に映ったであろう池田先生の人間教育という考え方には、珍しさというだけでなく、先見性をも見ることができるのです。

現在創価大学は 2021 年の創立 50 周年を目指し、数多くの取り組みを進めています。現在その半ばを過ぎて着々と成果が上がっているところです。また開学以来の本学のグローバル化の取組は、——池田先生が示された建学の理念の三番目を思い出してください——模範的な取組として、3 年前に文部科学省に認められました。先進的 37 大学の一つに選ばれた本学は、10 年間にわたる公的補助金の採択も得ており、人間教育の世界的拠点という新たな目標へ向けて様々な取組を進めています。一例を挙げれば、日本人学生のほぼ全員に在学中に少なくとも一回は海外での修学体験をさせ、国際意識と異文化理解力を養成してもらいます。同時に、海外からの留学生数を飛躍的に増大させ、創価大学の人間教育を体験してもらいます。さらに平和・環境・開発・人権の 4 分野にわたる教育研究拠点として本年 5 月にグローバル・コア・センターを発足させました。2 年後にはこの分野における大学院開設につなげて行く予定です。

今後ともこうした取組を通じて、21 世紀の国際社会に新たな価値を創造することのできる学生を育成していくこととなります。

最後に、創価教育の理念と創立者の池田先生の指針を振り返り、講演を締めくくることにしたいと思います。

これらは以下の言葉に集約できます。

「創造的人間」たれ！ 創造的な人間たることを追求する日々を生きよ！

汝自身が価値の創造者たれ。

ナイロビ大学と創価大学の双方において、我々ひとりひとりが同じ目標を共有し、共に協力し合って平和を追求していくことを念願するものであります。この貴重な機会を頂けたことに、いま一度深く感謝申し上げます。ご清聴ありがとうございました。

# 中国における「池田思想」研究の動向（13）

高橋 強

## 1. 池田思想研究の学術シンポジウム等

### (1) 第10回「池田大作平和思想研究国際フォーラム」

2016年3月2日台湾台北市の中国文化大学にて、学者や学生約400人が参加し、「平和・文化・教育——人間主義の世紀の共創」というテーマのもと上記フォーラム（同大学池田大作研究センター主催）が開催された。同フォーラムでは11大学から19名の学者が論文発表した。

今回のシンポジウムは基調講演が行われなかったが、劉焜輝教授（中国文化大学）より、それに相当する論文発表が行われたのでその要旨を紹介する。

「人間主義の世紀」の樹立は池田大作氏の一貫した目標で、「人間性の変革」は同氏が提示した「人間革命」の必然的帰結であり、人間性の変革なくして人類の平和も達成しない。「人間主義の世紀」は必然的に「人格の尊厳」を前提としている。弱肉強食や暴力が席卷する世界では、人間と人間との対立が顕著となり、国と国との衝突も間断がなく、従って二十世紀の戦争の世紀から二十一世紀の平和人権の世紀への転換も困難な過程となっている。同氏は人間性の改造から平和問題を考察する。即ち、人生を開き、無限の生命力を開発するこの「人間革命」こそが、滅亡の危機を救うことができるということである。同氏が強調する変革とは、精神の変革でもあり、精神の変革には倫理が必要で、多元化の世界に向かう必要がある。

以下、「会議日程」に基づき発表論文のテーマを紹介する（以下敬称略）。

午前中、以下の分科会が開催された。

#### 第1分科会

林彩梅「人道の世紀——大学教育の使命」（中国文化大学）

呉安妮「池田大作先生の『人間』思想の作業価値管理に対する影響」（政治大学）

河瑛愛「趙永植と池田大作の平和運動実践の比較研究」（韓国・慶熙大学）

第2分科会

陳鵬仁「平和の哲学と詩心を再び語る」（中国文化大学）

周建享『『人道の世紀へ誓いの連帯——地球上から悲惨の二字をなくす』を読んで——仏教の積極的入世観を考える』（中国文化大学）

第3分科会

李彦良「正心と私心」（中国文化大学）

陳尚彦「共々に人間世紀の構築を」（萬能科技大学）

劉廷揚「池田大作対話思想の教育現場での実践」（高雄師範大学）

午後、以下の分科会が開催された。

第1分科会

劉広英「中華民国政治家、張其昀博士」（中国文化大学）

王吉林「寛容は平和の基礎」（中国文化大学）

周健「池田大作の宇宙観から神秘の天文現象を論ずる」（中国文化大学）

高橋強「牧口常三郎の『郷土民、国民、世界民』思想緒論」（創価大学）

劉焜輝『『人間変革』は人道の世紀構築の前提条件』（中国文化大学）

第2分科会

葛瑞森「A Commentary on the English Version of Chi Yun Chang's Book」（中国文化大学）

唐彦博「池田大作先生の人道の世紀構築提言を實踐し、兩岸の平和共生の發展を開く」（台北海洋技術学院）

鄧旭茹「台湾の食品安全教育——平和文化經營理念を理論的基礎として」（中山医学大学）

第3分科会

林廷璘「池田人道主義から今日の教育、社会、環境を論ずる」（致理技術学院）

黄大璋「池田人間主義思想の現代教育への示唆」（台北城市科技大学）

袁秀華「池田大作思想及びその淵源を論ずる」（廣西師範大学）

**（2）第13回「サービス業管理とイノベーション」学術シンポジウムでの基調報告**

5月13日台湾台南市の南台科学技術大学にて、上記学術シンポジウム（同大学商管学院、国立澎湖科学技術大学人文管理学院、中華サービス管理学会主催）が開催され、「池田大作の平和共生思想から『職業倫理』の重要性を論ずる」のテーマのもと4名の研究者による基調報告が行われた。

発表者とテーマは以下の通りである。

林彩梅「平和共生精神の職業倫理に対する重要性」(中国文化大学)

高橋強「人道主義競争と共生」(創価大学)

唐彦博「池田大作の環境共生倫理思想について」(台北海洋技術学院)

劉廷揚「池田大作の平和共存思想の職業倫理の三側面に対する影響」(高雄師範大学)

### (3) 第9回「池田大作思想国際学術シンポジウム」

10月22日、23日天津市にある南開大学にて、「民間外交と文明の融合」のテーマのもと上記シンポジウムが開催された。これには中国国内外の50大学・機関から研究者約140名が出席した。提出論文は78本であった。

基調報告においては2名の研究者より全体テーマに関する問題提起がなされたが、ここでは代表として温憲元教授の内容を簡潔に紹介する。

温憲元「池田大作の創価理論体系の全体的な枠組みを論ずる」:

池田思想研究を展望したい。今後、創価学会やSGIの発展を促すためにも、池田思想研究は新たな段階を迎えており、更に多くの成果を出していく必要がある。その中でも特に、池田思想の理論的な体系化に取り組むことが急務であると考えるので、その一つの思案を提示したい。

池田思想の理論体系には、①一つの核心、②五つの要素、③五つの特徴、④十五の具体的な内容があると考えられる。①核心とは「創価」のことである。創価とは、人間の生命の価値を創造するという意味である。②五つの要素とは、教育を根本に、文化を基礎に、人間学を主体に、人間主義を中心に、平和を目標にするという内容である。③五つの特徴とは、前述の五つの要素の特徴として、教育性、社会性、主体性、人間性、世界性を提示することができる。

④十五の具体的な内容とは、前述の五つの特徴の根拠となる池田氏の代表的な言説のことで、それぞれ三つずつ提示することができる。(紙面の関係でそれぞれ代表的な内容を紹介する。教育性：教育は次の世代を育成する大事業である。社会性：文化とは、郷土を人間生命が脈動する地とするものであって、最も普遍的な要素である。主体性：人間生命は一方では個人的存在であるが、他方、生命の深層領域では宇宙生命と合体している。人間性：地球上から悲惨の二字をなくし、人間主義の世紀を創造する。世界性：世界平和を構築する鍵は、家庭から「平和の文化」の構築を開始し、万年の未来の為に、「平和の種」を植えていくことである。)

これらが重なり合いながら池田氏の創価理論は体系化されていくものと考えられる。

以下は提出された論文である(「会議手冊」掲載順、敬称略)。

10月22日午後

「平和主義」セッション

- 曲徳林「文明間対話の中日民間友好促進に対する価値」(清華大学)
- 袁秀華、周長山「池田大作の人間と自然の調和観の現代的価値を論ずる」(広西師範大学)
- 野原耕平「池田大作の世界宗教観を論ずる」(広東外語外貿大学客員研究員)
- 卓光平「墨家思想の現代への伝承と価値的实践——魯迅『非攻』の池田大作の“平和行動主義”に対する示唆」(紹興文理学院)
- 衡中青「池田大作研究の文献計量分析」(佛山科学技術学院)
- 鄭文娟「池田大作平和思想における女性の力」(南開大学)
- 王夏冰「歴史の主役と平和の旗手——21世紀の池田大作思想における女性と外交」(安陽工學院)
- 馬利中、葉蓉「“一帯一路”は東アジア区域の協力と民間外交を推進する土台——池田大作の平和文化思想を論ずる」(上海大学)
- 曹剛「大倫理的視野に立った地球的管理——池田大作の大倫理学を論ずる」(中国人民大学)

#### 「文化主義」セッション

- 河瑛愛「趙永植と池田大作の民間外交と文明融合に関する研究」(韓国・慶熙大学)
- 譚桂林「池田大作の文学における外交的テーマ」(南京師範大学)
- 万偉成「池田大作と伝統的儒家文明の価値に関する普遍的意義——ハンチントンの『文明の衝突』にも論及して」(佛山科学技術学院)
- 汪鴻祥「21世紀の文明融合の意義と趨勢——池田大作の文明観」(創価大学)
- 朱海龍「ネット社会の民間往来と文明の融合」(湖南師範大学)
- 韋立新「“対話”を強調する民間外交家——池田大作の“対話”の理念と実践」(広東外語外貿大学)
- 張姪萍「日本映画の中国における伝播過程とその影響」(延安大学)
- 劉嶺峰「明清時期のマカオの宣教師と民間文化交流——印刷出版を例として」(佛山科学技術学院)
- 賈凱「池田大作の平和文化観」(南開大学)
- 藤田陽三、竹下浩子「『青年抄』読書会の実践報告」(西安培華学院)

#### 「教育主義」セッション

- 劉愛君、姜明「池田大作の民間交流理念と実践の中国留学の学生教育に対する示唆」(大連工業大学)
- 姚朝文「牧口常三郎、池田大作教育思想の基礎教育段階における実践」(佛山科学技術学院)
- 洪剛「平和に向かっての金の橋——池田大作の平和教育理念」(大連海洋大学)
- 曹婷、常娜「池田大作の牧口常三郎創価教育思想に対する継承と発展」(陝西師範大学)
- 森佳子「創価教育実践：優れた実践こそが最も素晴らしい教育理念」(大阪芸術大学)

李文、王麗榮、陳騰華「現代の諸問題に対する徳育の回顧——池田大作の徳育思想を例として」  
(中山大学)

蔣菊「文明の融合と教育」(肇慶学院)

劉焜輝「人間主義教育思想は文明融合の礎石——池田大作、デューイ思想を中心として」(中国  
文化大学)

李鋒「池田大作平和思想に基づいた国際文化教育研究」(佛山科学技術学院)

「人間主義」セッション

黄順力「文明融合を視野に入れた民間外交——池田大作の民衆パワー思想」(厦門大学)

叢曉波「池田大作の幸福に関する思想及びその現代への示唆」(東北師範大学)

趙静、王麗榮「池田大作の個性の開発及びその思想の研究」(中山大学南方学院)

崔学森、朱俊華「1970年代の中ソ対立緩和への日本の民間の要素——池田大作の中ソにおけ  
る活動を中心として」(大連外国語大学)

胡令遠「池田大作先生の初期欧州思想界との結び付き——“EUの父”カレルギーの果たした  
役割」(復旦大学)

王雪超「30年来の池田大作研究の回顧と考察」(天津師範大学)

馬明衝「定義学の視点から見た“民間外交”と“人間外交”の概念——池田大作の外交思想を  
例として」(山東大学)

蔡端燕「生命の尊厳：池田大作の民間外交と文明の融合の認識的基礎」(仲愷農業工程学院)

陶金「東方文明の対話の先駆者池田大作——池田大作の“人間主義”的対話思想の特色」(大  
連海事大学)

冉毅「池田の“民間外交”が文明融合を促進するという思想の変遷」(湖南師範大学)

10月23日午前

「平和主義」セッション

唐彦博「池田大作の平和共存地球社会から中国の調和社会の構築を講ずる」(台北海洋技術学  
院)

陳祥、雷毅「池田大作の平和思想及び戦後の国際秩序に対する構想」(清華大学)

李彦良「『正心』は積極的平和の基礎」(中国文化大学)

高橋強「『郷土民、国民、世界民』思想の民間交流に対する示唆」(創価大学)

傅紅英「女性の力を結集して、人類の平和と幸福を推進——池田大作と魯迅の女性観の比較研  
究」(紹興文理学院)

王沢応「池田大作の生命価値及びその尊厳学説の探求」(湖南師範大学)

「文化主義」セッション

- 馬樹茂「中日禅宗美学の比較研究」（西安培華学院）  
董芳勝「音楽芸術形成の『対話交響曲』の意義——池田大作と Jutta Unkart-Seifert の対話集の分析実践」（創価大学）  
陳鵬仁「人類と宗教」（中国文化大学）  
柳媛、王麗榮、夏銀平「池田大作の歴史観を論ずる」（中山大学）  
陸陽「周恩来と池田大作の共通価値認識を論ずる」（南開大学）

「教育主義」セッション

- 施曉光、王小青「創価大学の『草創の歴史』の我が国の新しい学部学院に対する示唆」（北京大学）  
章舜欽「池田大作の人間主義道徳教育思想研究」（厦門大学）  
李丹「池田大作の人間主義教育思想の大学生の成長に対する応用研究」（大連芸術学院）  
奥田真紀子「教学をもって池田生命尊厳思想の実践を証明する」（電子科学技術大学中山学院）  
袁婧「池田大作の『幸福教育』の下での学生自己管理を論ずる」（南開大学）

「人間主義」セッション

- 劉建榮「文化における女性——池田大作の『女性へ贈る箴言』を読んで」（湖南師範大学）  
拜根興、周婷婷「池田大作の持続可能発展思想を論ずる」（陝西師範大学）  
高岳倫、蔡立彬「中日民間外交の傑出した使者及びその貢献と示唆」（仲愷農業工程学院）  
浅井康子「『対話』を通じた交流の展開——池田思想の根底にある尊敬精神」（広東外語外貿大学研究員）  
浅井治「池田 SGI 会長の対話を通じた多様な文明との平和交流」（広東外語外貿大学研究員）

「青年フォーラム」

- 楊曉成「池田大作の文化交流思想」（南開大学）  
蒙古貞夫「池田大作と蒙古民族自然観との共通点及びそこからの示唆」（創価大学）  
潘承健「覚醒と共生——池田大作の人間教育理念」（貴州大学）  
孫幸幸「青年の使命——光輝く世紀に向かって」（陝西師範大学）  
呉迪「他力本願的な教え方に対するある側面的な反省——教育目的と教育手段の関係に関する検討」（慶応義塾大学）  
代如意「池田香峰子と池田大作の女性観」（陝西師範大学）  
方洵業「『調和と生命尊厳の社会へ』——第4章調和理念の復権」（貴州大学）

（4）その他（学部生、院生、学生団体等のシンポジウム）

- ① 10月31日大連工業大学にて、同大学「池田大作思想研究所」主催の「同研究所設立5周年フォー

ラム」が行われた。同フォーラムでは、教員や学生及び大連市の大学で池田研究に携わる学識者らも登壇して、研究成果を発表した。

- ② 11月26日中国文化大学にて、同大学池田大作研究センター主催の第4回「国際青年フォーラム」が「21世紀の青年——平和、文化及び教育」と題して行われた。これには13の大学から約200名が参加した。発表論文は29本であった。以下、分科会順に発表者とテーマを紹介する。

「第1分科会」

林佩玟「金融事件の利益関係と汚職——人間主義で心の変革を」(中原大学)

王荣彬「『平和の哲学、寛容の智慧』の示唆から多元文化、宗教的差異及び友誼の尊重という考え方を考察する」(中国文化大学)

徐慶飶「池田大作平和思想から文明の衝突の本質を考察する——中東地域を例として」(政治大学)

林欣諭「法華経の妙音菩薩品から音楽の平和に対する影響力を論ずる」(台湾師範大学)

鄭越洋「池田大作の寛容思想分析」(湖北大学)

「第2分科会」

劉韋廷「『未来の教育という聖業を開く』を読んで」(中国文化大学)

施孟殷「『教育と文化の王道』を読んで」(中国文化大学)

林振宇「人間教育思想の教師が科学技術教学を用いて学生の講読学習を向上させることに対する示唆」(政治大学)

唐宇聡「教育の『求同』から『求異』への転換を論ずる」(湖北大学)

孟慶霖「教育のあるべき姿、三題——池田大作の教育論に関する著作を読んで」(湖北大学)

「第3分科会」

鄭禹「『天文学と仏法を語る』を読んで」(中国文化大学)

張棋榕「人間変革の行動——『小我の人生』から『大我の人生』への変革」(東海大学)

王文彬「池田大作の仏法思想の世界平和に対する考察」(中山大学)

廖品瑄「科学技術、人間と平和」(台湾科学技術大学)

黃馨儀「青春対話の友情と愛情論」(中国文化大学)

「第4分科会」

廖怡臻「池田大作『母と子が手を携えて前進』から家庭教育が子供に与える幸福な児童期を考察する」(中国文化大学)

陳莉婷「六波羅蜜から池田大作の平和教育思想を考察する」(中国文化大学)

曹議文「池田大作教育思想における意思疎通式英語教育と学習」(輔仁大学)

王曉男「対話式徳育の家庭教育への応用に関する考察」（湖北大学）

邢玥「“教師の果たす役割への期待”の教師という職業の発展に対する示唆」（湖北大学）

「第5分科会」

陳曉函「道德標準の高低から食品安全政策の優先性を考察する」（中山医学大学）

魏晴瑄「池田大作思想から高齢化社会を考察する」（中正大学）

羅巧容「人間革命から環境と永続的発展を考える」（交通大学）

肖雨潔「文化人を以て初等教育ブームの本質を論ずる」（湖北大学）

龔颯芬「宗教の復興は高度科学技術の平和な時代を促進する——21世紀の平和と宗教」（中国文化大学）

「第6分科会」

洪明華「科学技術医療と健康人生」（台湾大学）

張芸蓓「池田大作思想の個別化医療の発展に対する影響」（台湾大学）

蔡承諺「池田大作の人間主義を以て近代医学の人類の生死に対する蔑視を考察する」（台湾大学）

吳禹廷「企業の商談における利、美、善」（中国文化大学）

③ 12月3日、南開大学「周恩来・池田大作研究会」（学生団体）が創価大学中国研究会訪中団と共に同研究会「発足10周年記念交流会」を開催し、双方が研究活動の報告を行うなかで、中日友好、世界平和と青年の果たす役割等について意見交換した。

④ 12月3日、仲愷農業工程学院「廖承志と池田大作研究会」が「12.5」周恩来総理と池田大作氏との歴史的会見を記念して座談会を開催した。これには同学院の学生、教職員及び中国留学中の本学の学生も参加し、池田氏の「68年日中国交正常化提言」や「12.5」の会見の意義等を学習した。

## 2. 新設の池田大作研究機関

(1) 中山大学南方学院「国際教養教育と池田大作研究所」（2016年7月設立）

所長：王麗榮教授 副所長：黃家瑜博士

設立趣旨：1) 素質教育を総合的に推進し、実践教育を強化し、国際的視野を拡大し、文明対話を促進すること。2) 著名な教育者：池田大作の「人間主義、人類の恒久平和、中日友好」理念を探求し、アジア太平洋の諸問題に展開すること。

(2) 蘇州大学敬文書院「池田大作中日友好思想研究会」（2017年1月設立）

設立趣旨：調和と共生の哲学を探求し、中日友好の歴史を継承し発展させること。

なお、同会は敬文書院院長羅時進教授を中心に運営される。

### 3. 池田研究の成果等

中国文化大学・池田大作研究センターが『池田大作思想研究論文集』（第11冊 2015年12月）、『展望 21世紀的和平、文化与教育論文集』（第三冊 2016年7月）を発刊した。

寺西宏友、蕭正洪主編『开创精神丝绸之路的新纪元』（社会科学文献出版社 2016年8月）が発刊された。

高岳倫『中日友好的兩位使者－廖承志与池田大作研究文集』（安徽人民出版社 2016年8月）が発刊された。

南開大学「周恩来・池田大作研究会」が雑誌「金橋」（第6期 2016年10月）を発刊した。

なお日中友好学術研究助成プログラムで、「戦後日本の文化言語における『池田魯迅』——池田大作の魯迅に対する宣揚の文献整理と研究」が出版助成として、また「経済発展と環境保護の関係：池田大作と自然調和観の現代的価値を論ずる」、「創価大学の教育理念研究」が日本滞在研究助成として採択された。

## 『人生地理学』補注 補遺（第5回）

斎藤 正二

### 解題

前々号に引き続き、思想家・斎藤正二の畢生の大事業と言うべき『牧口常三郎全集第二巻 人生地理学（下）』「補注」の未公刊部分を〈補遺〉として掲載する。遺稿の掲載を御許可下さった斎藤氏の御遺族にはこの場を借りて胸奥より深く感謝を申し上げる次第である。

本号から掲載を開始するのは、「第二編 地人相関の媒介としての自然／第二十章 植物」の補注である。第二十章以降の補注は『牧口常三郎全集第二巻 人生地理学（下）』には収録されていない。本号では、〈補注1〉から〈補注142〉までの原稿のなかから、斎藤がほぼ完成させていたものを番号順に掲載する。一覧にすると以下の通りである。

- 補注1 植物は……物質に変化し有用物として生産するなり（八四ページ、注8）
- 補注2 緑色細胞（八四ページ、注9）
- 補注3 繊維（八四ページ、注2）
- 補注4 木質素（八五ページ、注3）
- 補注5 澱粉（八五ページ、注4）
- 補注6 糖素（八五ページ、注5）
- 補注7 樹脂（八五ページ、注6）
- 補注8 蛋白素（八五ページ、注7）
- 補注9 護膜素（八五ページ、注8）

以上は「第二十章 植物」の「第一節 植物の人生に対する実用的関係」（上掲書、83-84頁）に付けられた補注の全部に当たる。同節は、第二十章全体への《序》の役割を果たすとともに、『人生地理学』全体を貫く主題の《再提示》を行なってもいるので、読者にはぜひともこの牧口テキスト本文に目を通した上で斎藤による補注を読まれることをお勧めする。本解題ではとくに、同節第一段落の「人類は其の本性上、植物質殊に穀物と蔬菜とを主食する動物にして、其生活資料の大部分は直接に植物に供給せらるゝ」（上掲書、83頁）という一節が、のちの『創価教育学体系』第二巻（第三篇）価値論における《利》のカテゴリーの提起につながるものであることを指摘す

るにとどめる。

それとあわせて今回特記しておきたいことがある。それは、今号連載分からの注釈対象である「第二十章 植物」というチャプターこそは、『人生地理学』全巻中、注釈者斎藤正二自身にとって最も思い入れの深い部分であったに違いないということである。斎藤の代表作でありその後のライフワークの基になった『日本の自然観の研究』（八坂書房、1978年）という大著（上下巻あわせて1,200頁を超える）は、まさに「植物」に関する日本思想史を扱っている。のちに斎藤は、同書の続編に当たる『日本の自然観の変化過程』（東京電機大学出版局、1989年）で探究対象をさらに「動物」「天文・歳時」に関する日本思想史にまで及ぼすことになるが、その際にもウメ・サクラ・キクといった「植物」への関心が終始探究の中核に据えられている。さらに言うと、斎藤の著作のなかでとりわけ多くの読者を獲得し、著者に「サクラ博士」の異名を与えた『日本人とサクラ』（講談社、1980年）は、「サクラの社会科学」の樹立を提唱し、サクラ研究の古典とも言える位置を占めている。——以上の点を踏まえるならば、斎藤の『人生地理学』補注』全体が本来はこれらの著作群とセットで読まれるべきものであるし、そうして初めて私たちは斎藤の考えた“牧口常三郎の思想史的位置づけ”がいかなるものであったかを精確につかむことができると言えよう。

参考資料として、以下に、斎藤の『植物と日本文化』（八坂書房、1979年）「あとがき」の一節を引いておきたい（書誌学的には、同書は、前記『日本の自然観の研究』の第四部「日本の自然観の展開事例」を単行本化したものである）。斎藤が日本の伝統的な「植物観」の持つイデオロギー的性格をどのように捉え、批判していたかをよく示す一節である。

「いわゆる“日本の自然観”とは、日本列島に品を替え姿を替えして永続した専制政治支配が生み出した思想上の“慣習のシステム”の一部にはかならず、とくに八世紀に中国律令制を直輸入したときにそれと不可離の結びつきをもつ天文・地理・植物・動物の“見かた”ないし“感じかた”をも忠実に受容＝模倣した学習成果が、そののち千年余にわたって、各時代の支配層知識人階級にとつての規範的思考方式として伝承され定着したものである。古代中国の専制支配者が自然を讃美するとき、それは、宮廷儀礼や戦争や農政指導をつうじて、国土自然のすみずみにまで及ぶ自己王権の神聖性と強大さを被支配者の前に示威しかつ感服せしめる目的をもっていた。古代中国官僚が絶えず自然の移りかわりを気にしてばかりいたのは、専制支配の再生産にひたすら腐心していたためだった。この古代中国デスポティズムの自然認識＝世界観の枠組みを、日本律令文人貴族らは、そっくりそのまま輸入＝適用し、この枠組みがついに“日本の自然観”の祖型（アルケチュポンの）地位に就いた。『万葉集』も『古今和歌集』も、はたまた「上代倭絵」も、よく説かれているような民族固有の自然観の発露などではなくして（もちろん、部分的には、日本人固有の洗練化の痕跡も残しているが）、じつは、古代中国の歳時記的思考の模倣＝適用でしかなかった。そして、日本律令国家機構が曲がりなりに円滑に運用される段階に達しつつある過程で、いっほう、被支配層民衆のがわに、自然を讃美する行為はただちに王権や貴族支配者にむかい忠誠＝絶対服従を誓う行為につながるのだ、という考えが育ってくる（あるいは、そのような考えが強制され植え付けられる）。これが民衆芸能の発達過程であり、自然讃美を緩衝地帯とする支配・被支配の関係は江戸幕藩体制時代にも持ち越され、さらに明治絶対主義国家の成立以後にまで持ち越される。いや、第二次

大戦後の高度産業社会にまでりっぱに持ち越されている、と言うべきである。日本人くらい自然を酷愛し自然とともに生きる国民はない、と口で唱えながら、緑地破壊や海水汚染では世界で類を見ないほどに凄惨＝残忍の限りを尽くしてきたことは、いまでは、内外周知の明白な事実となっている。――すべては、伝統的な“日本の自然観”それ自身が抱える矛盾であり、公害問題を惹き起こしたのも“日本の自然観”の到達すべき当然の帰趨であった」（同書、178頁）

ここに記述されたような「日本の自然観」というイデオロギーを批判する作業と並行して、斎藤は、このイデオロギーによる洗脳状態から脱して“理性的・科学的な眼差し”で自然を見つめた知識人が少数ながらも歴史上に存在したという事実を明らかにする作業に従事しつづけた。そして斎藤の目には、その少数者の一人として牧口が映っていた。『日本の自然観の変化過程』第三部「明治近代——日本の自然観を相対化したひとびと」は、「日本近代思想史の謂わば“周辺部の地帯”（マージナル・エアリア）に場所を占めて発言した知識人たちの、伝統的自然観（因習的な“自然の見かた”と言い替えてもよい）への対処の仕方を跡づけた」（同書、852頁）研究であり、E・S・モース、ラフカディオ・ハーン、南方熊楠、正岡子規、山村暮鳥と並んで牧口を取り上げている。とくに南方、牧口、山村の三人に焦点を当てて、斎藤は以下のような総括を行なっている。

「いわゆる《日本のなもの》も亦た、なにか強固な実体があってそれが子々孫々に伝えられていく、といったものではなくして、システムとしてその都度都度に組み合わせられ結合し交流し調整して絶妙の相互作用を発揮しつつ《虚無》の彼方へと消え去りゆくものではないのか。この章で敢て当方の論及対象に据えた、それぞれ全く異なる仕事をとおして等しく「日本」の「自然」を「観」た三人の思想家〔＝南方・牧口・山村〕の業績を仰ぎ見るにつけても、同じき感懐＝判断を深めざるを得ない。青春時代の放浪生活を経て大英博物館東洋調査部員となり、内外の菌類・蘚苔類を厩大量に募集し、とくに粘菌類の研究により世界的水準の学問成果を挙げ、かたわら民俗学関係の論文も書いた南方熊楠は、終生、在野の思想家として《自然》を正しく見た。北海道師範学校教諭として歪みなく《自然》を観察した眼差しを透して己が青春記念碑たる『人生地理学』を構築し、そのあと、その歪みなき眼差しを磨きつつ急進的教育改革の実践行動に入っていた牧口常三郎も、つねに、中央の陽の当たる場所から遠くに身を置いたがゆえに秀れた業績を残し得た。日本最初の前衛芸術（アヴァンギャルド）の精華である『聖三稜玻璃』を書いた詩人の山村暮鳥は、大正初年に長篇童話『鉄の靴』をとおして同時代に稀れなる“反戦平和思想”を提示したが、貧困のため茨城県の片田舎で死んだ。三人とも、すべて、本質的に、日本近代思想史の偉大なる《変種》であった。すなわち、「変化過程」の真只中に生まれた一単位、あるいは一つの出来事 an event であった。《変化》の窓が開かれているかぎり、強いて「日本の自然観」を目の仇にする必要は無いのである。（もちろん、「日本の自然観」を不動の実体＝真理として偶像化するかぎり、新しい生命は生起＝現出し得ないが。）」（同書、853頁。下線筆者）

以上の記述から、斎藤が『人生地理学』という書物、なかでもその「第二十章 植物」への補注に注いだ学問的情熱の背景を、わずかなりとも窺い知ることができよう。

前回解題でも記したが、斎藤の『人生地理学』注釈の特徴は、①現在の自然科学研究の成果も逐一参照しつつ『人生地理学』の記述との照合作業を行っていること、②牧口の用いている一語一語を『人生地理学』執筆当時（明治中期）の思想学術的・政治社会的コンテクストにそのつど丁寧に位置づけていること。③しかも、この作業を単なる事実確認で終わらせるのではなく、そこに浮かび上がってくる若き牧口の思考様式を正確に掴み取り、さらには後期の『創価教育学体系』（価値論）の思想的萌芽をも鋭く読み取っていること——以上の3点にまとめることができよう。これらの特徴は今号掲載分においても遺憾なく発揮されている。渾身の注釈文をなにとぞ御味読頂きたい。

なお、編集に際し、岩木勇作氏（創価大学大学院博士後期課程）に協力を頂いた。

（伊藤貴雄 記）

## 凡例

- ・表記は基本的に第三文明社刊『牧口常三郎全集第二巻 人生地理学（下）』の補注に準拠する。たとえば、「1 社会てふ語（一九三ページ、注1）」は、同書一九三ページに見える「社会てふ語」に付された〈脚注1〉のための〈補注1〉を意味する。
- ・原稿は縦書きだがそれを横書きに直した。それ以外は原稿の指示を極力反映してある。文中の引用形式は『全集』補注に準拠し、引用原典（縦書き）の右・左傍線は下線に統一した。
- ・字体は新字に統一してある。旧仮名遣いはそのままとした。
- ・おどり字の表記は次のように改めた。くの字点は「々々」あるいは「ヽヽ」にした。漢字は「々」、かなは「ヽ」「ゞ」、カナは「ヽ」「ゞ」で統一している。
- ・明治時代まで慣用された「と」「井」「子」「井」などの仮名表記は「こと」「ゐ」「ね」「とき」などに改めた。変体仮名（「ゑ」など）は現代仮名遣いに改めた。（編集部）

## 補注

### 第二篇 地人相関の媒介としての自然

#### 第二十章 植物

1 植物は……土壤中の物質を経済的に利用して人間の需要を充す所の物質に変化し有用物として生産するなり（八四ページ、注8）

この二行ほどのセンテンスは、植物が、光合成によって澱粉や糖などの養分のほかに副産物として酸素を生産する一方、化学合成によってもともと土壤中の或る物質に蓄えられていた化学エネルギーを別の物質に移し代える生産作用をおこなっていることに言及している。植物の、これら重要な物質生産（dry matter production）については、一九七〇年代以降、いわゆる地球

環境問題に対するひとびとの関心が急激に高まってきたため、現在では小学生でさえ相当水準の知識を有しているから、とりわけて先駆的記述だったということにはなり得ないのではないかと考えられる。しかし、牧口常三郎『人生地理学』が刊行された当時<sup>スペシャリスト</sup>にあつては、一部専門家を除いては（あるいは、旧制中学校以上の植物学教科書にあらわれた<sup>か</sup>掻<sup>な</sup>撫<sup>い</sup>での記載事項を嫌々ながら<sup>いやいや</sup>棒暗記する一部の<sup>スチューデント</sup>学生仲間を除いては、それほど話題<sup>きょう</sup>に供されることも無かった。だが、牧口は、この<sup>チャプター</sup>章に移るや、第一節からいきなり「人生に対する実用的関係」という視点から筆を進めているため（といつても、第四章このかた、大抵は「——と人生」という第一章を以て書き起こしているのではあるが）、いやでも、この radical（この語には、急進的=改革的という概念のほかに、根源的=基礎的の意義もある）な考えに踏み分けて入らざるを得なかった。また、それだからこそ、牧口の記述は、こんにちにあつても「新しさ、を失うことがないのである。

本補注としては、ここでの牧口の文章の現代的意義を再評価せんと立場にたち、『岩波生物学辞典・第3版』（一九八三年三月刊）のなかの必要項目を摘出しておこうとおもう。さすがに、一九〇三年に書かれた牧口の文章との隔たりが八十年もの歳月となると、内容的に亦た発想的に精密化=構造化していることには疑い<sup>さしはさ</sup>を挿<sup>さ</sup>む余地も無いが、そうかといつて、八十年前の牧口記述が全然<sup>むなし</sup>なものになってしまったかと問えば、かならずしもそうはならない。われわれとしては、ここに《<sup>おし</sup>相対化思考》を加えることを<sup>おし</sup>咨<sup>さ</sup>み<sup>さ</sup>えし<sup>し</sup>なければ、事態=状況の正しい把握が可能<sup>おし</sup>になってくる、ということを知ればよいのである。その生物学辞典ちゅうの、必要項目（見出し）は、次の四つ——。

**物質再生産** [英 dry matter reproduction] 光合成植物は物質生産によって生産した有機物を、さらに生産器官の拡大に使用して拡大再生産をする。これを物質再生産といい、門司正三（一九六〇）によって提唱された。生産した有機物を新たな生産器官に繰込む周期は、草本の約一日から多くの木本の一年に至る段階までである。物質再生産は物質生産の具体的内容を構成し、植物界にみられる種々の型が模式として提示されている（門司、一九六〇）。なお、再生産という用語は再生産曲線のように個体群生態学では別の意味に使われ、reproduction は生殖の意味に使われるのがふつうなので、物質再生産という用語は物質生産の論議に限定された用語としてのみ使用する。

**物質循環** [英 cycle of matter 仏 cycle biogéochimique] 生態系の生物要素間および生物・非生物要素間を物質が循環することをいう。物質とくに栄養物質にとって、非生物的環境や生物は、すべてその貯留場所であり、生活活動などに伴い、特定の循環時間・循環率をもって、一つの貯留場所から他の貯留場所へと、自身もその物理化学的性状に変化をうけつつ、移動する。循環の経路・時間・循環率などは、安定した定常的な生態系ではほぼ一定しているが、物質がある特定の貯留場所に停留したり、循環系から取り去られたり、群集が変動したりすると、その系で通常見られる物質循環が乱される。富栄養化・汚染などはこの例である。炭素・窒素・燐循環などにおける生物の役割は良く知られているが、その他の栄養物質も、それぞれ独自の生態系内循環様式をもっており、また栄養物質に似た化学的性質をもつ諸元素・諸化合物もこれに付随して移動し、あるものは特定の貯留場所に集まる。有毒物質の生物濃縮はこの例である。（→エネルギー流）

**物質生産** [英 dry matter production 独 Stoffproduktion] 光合成植物において、植物体中の水分を除いた乾燥物質質量の生産過程をいい、時には物質生産の結果としての量をさすこともある。

光合成による有機物の生成がその基本をなすが、物質生産が重視される理由はむしろ生理学的な光合成速度という最初の部分と末端の収量とをつなぐ過程の仕組みの重要性にある。物質生産は実際にはいったん生産された物質が植物体の新しい器官となって再び生産過程に関与する物質再生産の特徴をもって行われる。植物体の乾燥物質は多様な有機物の集合からなり、無機物の割合は珪藻中の珪素のような特別の場合を除けばわずかである。また乾燥物質量を生量で代替しないのは植物体の乾燥物質質量に変化がなくとも含水量の方は大きく変動しやすいためである。物質生産の量は生態系の生物群集の全生存を支える基礎として、また物質循環の基礎としてよく測定されるが、一方生態学的諸現象の解析手段としても使われる。ヨーロッパの木材生産や作物収穫においてこの語は一般語として使用されてきたものであるが、P. Boysen-Jensen は 'Die Stoffproduktion der Pflanzen' (1932) の中で、耐陰性、競争、成長などの例示によって解析手段としての物質生産の有効性を示した。その後二十年あまりの空白期間を経て、植物生態学、特にその応用的研究が集中的に行われるようになった。

**物質代謝** [英 metabolism 仏 métabolisme 独 Metabolismus, Stoffwechsel 露 обмен веществ, метаболизм] 物質交代ともいう。生体内で行われる物質の変転。これは多くの酵素反応の複合された複雑な化学変化であるが、生物学的役割の明らかな多数の反応系に分解して考えることができる。物質代謝には自由エネルギー変化が伴うから、この面から見たときはエネルギー代謝という。(→代謝、→生成、→同化作用、→異化作用)

——生態学的研究の長足に進んだ現在、あらためて、一九〇三年の<sup>データ</sup>日付をもつ牧口常三郎の学問視角の正しさ新鮮さを知らされて、本補注執筆者などは感嘆の思を深くせざるを得なくなる。思考が正しく新鮮でありさえするならば、取り扱うデータや方法に多少とも時代遅れの要素が忍び込むような場面に出会おうとも、かならずや生き延びることが出来るであろうし、むしろ、すすんで新たなる局面＝状況の<sup>つくり</sup>手たる地位に就くことすら可能になるであろう。若き牧口、がエコロジカルな知識や理論展望を持っていたなどと賞めそやすことは誤りである(なぜならば、エコロジーの学問的出発は一九三〇年代以降に属するから)けれど、若き牧口、の合理主義的全体化の思考や思惟経済的(もしくは学習経済的)科学思考の延長線上にはいずれエコロジーと連結すべきたくさんの小回路が敷設し終わっているはずだった。とことん人生現実を大切に、人生的幸福の追究を深めていった牧口常三郎が、植物と人間とのかかわりに触れたこの<sup>CHAPTER</sup>章の叙述は、本書『人生地理学』のなかでもとりわけて今日的意義を担うユニークな思想表現になっているとおもう。

2 緑色細胞 (八四ページ、注9) こんにちでは「緑色細胞」という術語を使用することは殆ど無いが、明治年代の植物学教科書には時として(といっても、その頻度は必ずしも高くはないのだが)このヴォキャブラリーが登場したものであった。しかし、この術語がこんにち用いられなくなった理由を考えるのに、これは、この用語のみがひとつ<sup>すた</sup>ぼつんと<sup>すた</sup>廃ったというのではなくして、植物細胞そのものについての全体的な考え方に大きな変化の見られたことを意味していなければならない。植物学は、より正しくは植物学をも含めた現代生物学は、とくに第二次大戦後になって根柢的に《大変化》を遂げてしまい、極端な言い方をすれば、一九五三年を<sup>さかいめ</sup>境目とし

て、それ以前の生物学教科書は大部分「紙屑、となるという事態が生起してしまったのであった。つまり、現代生物学は、二十世紀後半に至って、《物質的》な基礎の上に《生命》を解き明かす時代に入り、従来の博物学的発想を終焉させたのであった。それゆえ、本補注においても、かつて明治年代には「緑色細胞」といった概念表出法もおこなわれていた、というふうには、むしろ往昔を懐しんだり憐んだりする説明をおこなっておくだけで事足りたのかも知れぬとおもう。

ただ、それにしても、このあたりの牧口の記述がちっとも古臭く感じられないのは何故か。読者諸賢におかれては、なにとぞ声を出して朗誦せられたいと願う。「蓋し植物は地中より其食料として有機物及び無機物を採取し、空气中より炭酸瓦斯を吸収す。此炭酸瓦斯（二酸化炭素）は太陽の光線の作用に因り、植物の葉の緑色細胞に於て酸素と炭素とに分解し、其遊離せる酸素は外部に排出して人類其他の動物の欠くべからざる資料となり、残る炭素は別に植物が採取したる物質と化合して植物の軀中に有機化合物を形成す。」——一九九〇年代前半の現在、これほど即時代的 actual で地球規模的 global なテーマはない、と言えるのではないか。じっさい、われわれの周囲では、差し迫ったテーマとして、すでに破壊されてしまった緑地や森林を回復して植物による酸素供給のバランスを取り戻さなければならないこと、化石燃料ちゅうに貯えられたエネルギーを無計画に大量消費により二酸化炭素の総量が急増したために不可避的に地球温暖化という事態を招きつつあること、ひろく地球環境問題が多数人の関心を惹き付けているなかでも就中みどりを大切にしようとの合言葉は最も重たい響きを湛えてやまないこと、などなどが数え上げられているのである。これらのことは、現在、「環境教育」の名のもとに、中学生や小学校高学年児童までが、相当に高い知識ないし活動内容として、身に着けるようになってきている。けっきょく、われわれ一九九〇年代に生きる人間のがわの《問題意識》が、牧口『人生地理学』のこのあたりの記述を古臭いと感じてはならぬと自己警戒ないし自己激励しようとかかっている、という事実に帰着せざるを得ないのである。

だが、本書のここの「炭酸瓦斯（二酸化炭素）は太陽の光線の作用に因り、植物の葉の緑色細胞に於て酸素と炭素とに分解し、其遊離せる酸素は外部に排出して人類其他の動物の欠くべからざる資料となり」という記述は、かりに近代工業社会の発展する速度や方向が現行のそれとは大いに異なるものだったと仮定しても（別言すれば、近代科学技術の進歩がもうすこし遅いテンポでおこなわれ且つもうすこし人類生活や自然生態系に対する敬意および配慮が払われることもあり得た、という仮定に立つとしても）、しかもなお、概括的正しさを保ちつつけるはずである。したがって、地球環境問題がひとびとの関心を惹こうと惹くまいとにかかわりなしに、また、エコロジカルな思考の重要さがひとびとによって認められようと認められまいとにかかわりなしに、ここの二行ほどの記述は古臭くなりようもなかったのである。

そのように考え直してみると、一九〇三年ごろの牧口常三郎が「緑色細胞」という旧式の ancient（というより、むしろ不正確なる inexact と称すべきかも知れないが）な術語を使ったからといって、面白がったり、揶揄の対象に据えたりすべきではない。脇道に逸れるように見えるが、じつは、本稿執筆者を含む、一九二〇年代生まれの老人たち（大正九年生まれないし昭

和五年生まれの所謂<sup>いわゆる</sup>「戦中派世代、である）は、なにかの折りに「含水炭素」という旧式<sup>ゝ</sup>の old-fashioned 術語（こちらのほうは、必ずしも不正確<sup>ゝ</sup>の incorrect とは言い切れないが）を口にして、若いひとたちの嘲笑的<sup>ゝ</sup>とされることがあるけれど、昭和戦前の中等教育・初等教育では然<sup>しか</sup>く教え込まれたものだった。げんに『広辞苑・第三版』をひらいても、「がんすいたんそ【含水炭素】炭水化物の旧称」と出ているくらいである。ちょうどそれと同じように、ここの「緑色細胞」という旧式<sup>ゝ</sup>の術語も、嘗<sup>かつ</sup>てはりっばに通用した期間（ないし経歴）を有している。敢<sup>あえ</sup>て説明づけるとすれば、「緑色植物の細胞、ということになるろうか。当然、現在ならば、「細胞のなかの、原形質のなかの、細胞質のなかの、植物のみにある色素体のなかの、葉緑体」といった細かい概念規定をすべきであろうが、むかしは稍<sup>や</sup>粗<sup>あら</sup>っぽく「緑色細胞」と呼んでも、みんな黙って認め合っていたのである。そして、現在ならば、「光合成 photosynthesis」という、たいへん有効なる術語＝概念があるおかげで、これを用うれば大抵の生命現象は随分こまかいところまで説明可能になってきつつある。生命現象の基本的な特徴のひとつとして、生物が外界から生体へ取り入れたエネルギーを転換し、それを、生体の維持のために利用することを挙げ得る。生体がエネルギーを獲得する二つの主要な段階（＝方法）として、まず第一に光合成があり、これは、太陽から地球上に送られてくる光エネルギーを有機物質の合成という形で化学エネルギーに変え、生物が利用できる形にする作用をいい、主として緑色植物の細胞のおこなう過程がこれに当たる。第二の段階は呼吸 respiration と呼ばれ、光合成によって作りだされた有機物質を分解し、そのさい放出される化学エネルギーを利用して ATP（アデノシン三リン酸）をつくりだす過程で、これはすべての生体においておこなわれている。さしあたり必要なほうの、その第一の段階＝方法である光合成について補足説明を加えておくと（もちろん、重複<sup>ちようぶく</sup>を取<sup>お</sup>かすことになるのだが）、光合成とは、緑色植物や或る種の細菌（光合成細菌）などが、光のエネルギーを用いて空気中の二酸化炭素  $\text{CO}_2$  と水  $\text{H}_2\text{O}$  とから（光合成細菌の場合には、このほかに水素を含む化合物  $\text{H}_2\text{A}$ 、 $\text{H}_2\text{S}$  などから）有機物を合成する一連の化学反応をいう。かくのごとく二酸化炭素から有機物が合成される過程をさして、「二酸化炭素が同化された assimilated、というような表現で説明することがある。この表現を用いれば、光合成とは光による二酸化炭素の同化である、ということになる。エネルギーの変化という視点からみれば、光合成とは、生物が光のエネルギーを吸収してそれを変化せしめ、化学エネルギーを有機化合物の形として蓄積するのであるから、けっきょくのところ、光のエネルギーを化学エネルギーに転換させるはたらきだということになる。しからば、この光合成のはたらきをおこなう場所はいかなる構造をもっているか。——この問いに対する答えとしては、緑色植物の細胞内では葉緑体 chloroplast とよばれる特定の細胞内構造のなかで反応が起こり、光合成細菌の細胞ではクロマトフォア chromatophore とよばれる特定の顆粒<sup>かりゅう</sup>において反応が起こる、と記しておけば十分であろう。つぎに論題となるのは、光合成器官である、その緑色植物の細胞内の葉緑体とよばれる特定の細胞内構造は、どのような素材と仕組みとから出来ているか、——という問いを解くことである。

《光合成の研究史》を振り返ってみると、夙<sup>つと</sup>に十八世紀の終りごろ、オランダ出身の医師・植

物生理学者のヤン・インゲンハウス Ingenhousz, Jan (1730～99) が「緑色植物による空気の浄化に興味をもち、植物の炭酸同化および呼吸を発見した」(『岩波生物学辞典・第3版』) 事実があり、われわれは驚きを鮮たにせざるを得ない。大沢文生『新講生物・Ⅲ 生命の場＝細胞』(一九六九年九月、三省堂刊) に拠って、インゲンハウスの発見(ないし、それに後続する研究者たちの歩み)を準<sup>あた</sup>っておこう。「緑色植物が光合成を行なって酸素を発生することは、すでに十九世紀に発見されていた。一七七九年にインゲンフース (Ingenhousz) は、植物体のうちで緑色をした部分のみが光合成を行なうことができることを観察し、間接的に光合成の行なわれる場所を推定した。十九世紀の終わりになって、これはエンゲルマン (Engelman) によって実証された。彼は細胞の小部分に細い光線束を照射することのできる装置をつけた顕微鏡をつくりあげた。この顕微鏡を観察しながら細胞のいろいろな部分に光をあて、どこで光合成が行なわれているかを確認することができた。彼は酸素があるときだけ運動し、しかも酸素の濃度の高い方向へ移動する細菌を材料に用いた。この細菌と緑色の藻とを混合しておいて、藻の細胞内のあちこちに光をあてた。すると葉緑体に光が照射されたときだけ、その細菌は運動し、しかも葉緑体に向かって移動していくのを知った。この現象は葉緑体が光をうけたときだけ光合成がおこって、そのため酸素が放出されたことを意味している。その後、細胞を適当な方法で破壊し、遠心分画法によって葉緑体のみが単離され、光の吸収と酸素の発生は、ともに葉緑体内でおこることが明らかになった。同時に二酸化炭素から糖類が合成される道筋も、すべて葉緑体内で行なわれる一連の段階的な化学反応であることが示された。」(10章 エネルギー獲得系、二節 葉緑体＝光合成)。

そして、第二次大戦後、高倍率の電子顕微鏡が開発されたおかげで、葉緑体の内部構造を解明することにも《革命的》な進歩を見ることとなった。科学技術革新は、新しい真理の扉をもひらかずにはいなかったのである。

そこで、第二次大戦後になってからの植物学界(あるいは、ひろく生物学界と呼ぶべきであるが)において一般に用いられた術語(あるいは、ひろく概念内容と言ひ替えてもよいが)を集成した、当時なりの最先端かつ最高の業績のひとつである小倉謙監修『植物の事典』(一九五七年九月、東京堂出版刊)に当たってみる段どりに入る。さしあたり、葉緑体はどのように解釈されていたであろうか――。

**ようりよくたい 葉緑体** 細胞の中には、色素体といわれる小粒が含まれているが、葉緑体は色素体の一種で緑色をしているのが特徴である。この緑色は葉緑素がふくまれているからで、このほかにカロチンやキサントフィルなどの色素もふくまれている。葉緑素は植物の光合成作用をたすける重要な色素であり、葉緑体は光合成作用の行われる場所として、植物にとってきわめて重要なものとなっている。

高等植物の葉緑体は、一般に小形でだ円体またはレンズ状をしているが、下等な植物のものは大形で板状、円板形、網状、環状、らせん状、星形、帯状などいろいろである。らせん状の葉緑体をもつアオミドロ、星形の葉緑体をもつホシミドロなどのように、それぞれの種類の特徴となってい

るものが多い。

葉緑体の内部構造については、多くの研究がある。その表面はうすい膜でおおわれているといわれ、その中にストローマとよばれる無色の基質があって、その中にグラナとよばれる小さい円板状のものが入っていると考えられている。グラナはたんぱく質および脂質でできているが、この中に葉緑素が含まれている。偏光顕微鏡、蛍光顕微鏡などによる研究によると、葉緑素とたんぱく質および脂質とは規則正しく配列しており、ここに光合成作用によってでんぷんがつくられるとき、化学反応の場がつくられているものと考えられる。最近の電子顕微鏡による研究によると、葉緑体は全体として縦軸に平行な層からなっていて、おのおの層にグラナの部分とストロマの部分とが交互にくりかえされているといわれている。このような葉緑体の内部構造の研究は、光合成作用のおこり方を知る上にきわめて重要な意義をもつものである。

緑藻類は接合藻類などにあるような大形の葉緑体には一つあるいは多数のピレノイドとよばれる物体をふくんでいることがある。これはたんぱく質の粒子であって、そのはたらきはまだ明らかでないが、ときにはピレノイドのまわりにでんぷん粒がみられることから光合成によってできた炭水化物をでんぷんのような貯蔵物質にかえることに関係があるのではないかといわれている。

葉緑体が増加するのは、ミトコンドリアのような細胞内の他の粒子から変化して新しくつくられていくという考えと、前にあった葉緑体が分裂して増加していくという考え方とがある。葉緑体が確かに分裂して数をましていくことは、ホシミドロのような葉緑体の一つだけしかもっていない植物で観察されており、またクラマゴケのように大形の葉緑体をもつ植物でも、くわしい研究がある。しかしこのように分裂によって数をましていくことがあっても、他の粒子から新しくつくられることがないという証拠にはならないから、あるいは両方の方法によって増殖するものかもしれない。（同書、四八七～八ページ）

——執筆は小野紀彦（東京都立大学教授・理学博士）である。一九五七年（昭和三十二年）は、朝鮮動乱後の所謂「神武景気」のさ中であり、茨城県東海村の原子力研究所の原子炉が点火されたり、文部省が「道徳」の授業を強制したりした年であるが、兎も角も日本全体の学問や文化の水準が大いに高められた時期だったということだけは確かであった。当然、そのような知的高まりを文脈にして、この『植物の事典』は成功をみたのである。

ところが、初版から十一年ほど経過して出された増補改訂版たる『増補植物の事典』（一九六八年八月刊）をみると、記述内容に大幅の変更の加えられてあるのがわかる。

**ようりよくたい 葉緑体** 葉緑体の内部構造は電子顕微鏡による観察によって明瞭になってきた。今までストロマという無色の基質の中にグラナという葉緑素をもった構造と考えられていたものは、ストロマの部分もグラナの部分も葉緑素をもったラメラとよばれる構造でできていることがわかった。葉緑体の縦断面を見ると全体にわたって多数のラメラが積み重なっている。これをストマラメラと呼ぶ。グラナの部分には小型のラメラがストマラメラの間にはさまって重なり合っている。これをグラナラメラと呼んでいる。これらのラメラは20Å～30Åの厚さをもっており蛋白質とリポイドとから成り、葉緑素をふくんでいて光合成の座と考えられる。

下等な藻類の葉緑体にはグラナラメラは見られずストマラメラだけであるが、高等な藻類にストマラメラの外にグラナラメラが現われはじめ、高等な植物ほど多くのグラナラメラが見られるようになる。葉緑体は新生されるものではなく、分裂によって増殖するものと考えられる。しかも

その構造中にDNAを含んでいて遺伝的特性を具えているが、葉緑体の構造のすべてがこのDNAに依存しているのではなく、一部には核のDNAの支配を受けている。

わかい葉緑体は二重膜をもった小体としてみとめられる。ミトコンドリアと見誤りやすいが、これは一重膜であるので区別できる。発達するにつれて、内膜の陥入によって管状または袋状のチラコイドがあらわれ、これがしだいに長くのびてストロマラメラに発達する。ストロマラメラの間にはさまった短いチラコイドがグラナラメラである。

葉緑体のラメラの部分には一層から数層の葉緑素があるほか、カロチノイドやピリジンヌクレオチドなどを含んで、光合成系を形成している。ラメラ以外の部分は色素のないリポ蛋白質で、光合成の暗反応に関係する酵素などを含んでいるものと思われる。(同書、五四九～五五〇ページ)

——パラダイム *paradygm* の転換というのであろう、僅か十年間の「時間のずれ」によって、前の記述に大幅の修正が加えられないことには「使いもの」にならなくなったのである。増補版が出されたのは当然であった。科学の進歩や変化過程はそれほど容赦無いものなのである。また、それゆえにこそ信頼し得るとも言えるのだけれど。

——このことは、山田常雄・前川文夫・江上不二夫・八杉竜一編集の『岩波生物学辞典』(一九六〇年三月刊)と、同上四氏編集の『岩波生物学辞典・第3版』(一九八三年三月刊)とを比較対照して考えた場合にも、やはり当て嵌まる。

まず、一九六〇年初版のほうの『岩波生物学辞典』をひらき、同じく「葉緑体」の見出しをさがしてみよう。

**ヨーリョクタイ 葉緑体** [英独 *chloroplast* 仏 *-e, -ide* 独 *-id*, *Autoplast* 露 *хлоропласт*] クロロフィル(葉緑素)を含む色素体で、細胞の光合成器官である。クロロフィルのほかにカロチノイドを含むが、通常は緑色を呈する。褐色体・紅色体もクロロフィルを含むので、葉緑体のうちに含められる。色素を欠いて白色となったものは白色体、クロロフィルを失ってカロチノイドのみを保持するものは有色体となる。暗所で後天的に白色体や有色体となったものは光をうけるとクロロフィルを形成して葉緑体にもどる。外形は高等植物では楕円体・凸レンズ形・球形が多いが、下等植物には種によって板状(珪藻・ヒビミドロ・*Mesocarpus* など)・網状(サヤミドロ・シオグサなど)・環状(*Draparnardia* など)・らせん状(アオミドロ)・星状(ホシミドロ)など特異な形をとり、藻類ではその形状がしばしば種あるいは属の特徴とされる。一細胞内に含まれる葉緑体の数は一個の場合も数個の場合もあるが、一個の場合(*Chlamydomonas*・ヒザオリ・ヒビミドロ・*Chlorella*・*Volvox*, ある種のアオミドロ)は細胞分裂とともに葉緑体がおおむね等割され、娘細胞の生長とともに生長する。多数の葉緑体を含む細胞では、細胞板の形成によって二娘細胞に偶然的に配分され、娘細胞の生長のときに二分裂によって数を増す。その際には中央部にくびれが生じてちぎれる。分裂には通常数時間を要する、葉緑体は外界から入射する光線の方向と強さによって、形・向きおよび位置を変えることが多い。中等度の強さの光では最も広い面積で光を能率的にうけるように位置し、過度の光に対してはこれを避けるように位置をとる。また暗所では過度の光をうけたときに近い配列をとる。これら葉緑体の運動には細胞体の炭酸ガス分圧の勾配も関係し、光合成作用との関連は否定できないが、運動に有効な光線は光合成の場合と異なり短波長のものである。葉緑体の基本構造は厚さ15～30 $\mu$ くらいの薄い胞状構造(ラメラ胞)の堆積である。ラメラ胞は厚さ数 $\mu$ の膜(ラメラ)が二枚重なってその周囲が癒着したような形態をとっている。クロロフィ

ルおよびカロチノイドは蛋白質、脂質とともにこの膜の構成員となっている。ここは光合成の、主として明反応がおこなわれる場である。褐藻植物と緑藻植物の一部ではラメラ胞が数枚ずつ密着して厚い二次ラメラ胞をつくっている。緑藻植物の一部とコケ植物では、ラメラ胞がところどころで接着し、さらに維管束植物では、局部的に密着して緻密なラメラ堆すなわちグラナをつくる(→グラナ)。ラメラ胞とラメラ胞との間をストロマという。ストロマ中には、直径10~20 $\mu$ の球状の彫粒が散在する。その一部はリボ核蛋白質の彫粒(パラード彫粒)であり、他は光合成・暗反応にたずさわる酵素を含むカルボキシ彫粒である。このほかオスミウム酸でよく染まる数十 $\mu$ の大型の球状構造があるが、これは脂質とカロチノイドを含む。また、いわゆる同化澱粉粒もストロマの中に形成される。藻類の一部では、この他にピレノイド、眼点をもつ。これら全体は葉緑体膜でつまれる。この膜は厚さ3.5~5 $\mu$ の薄膜二枚からなり、細胞内の他の膜性の諸構造との連続はみられない。これは葉緑体が細胞内においてまったく独立した器官であることを示している。藍藻植物では葉緑体膜がみられない。これは細胞内におけるクロロフィル含有の始原的な形とみなされている。個体発生過程での葉緑体の由来は、藻類・コケ類・シダ類などで生殖細胞が葉緑体を含む事実や、葉緑体が分裂によって増殖する例などから、生殖細胞を通じて次世代に伝えられ、分裂によってのみ増殖する自己増殖系とみなす説があるが、また、超(光学)顕微鏡的に微小なプロプラステド(英 proplastid)とよばれる前駆体から発達してくることもある。

——それが、二十年後に刊行された『岩波生物学辞典・第3版』のほうでは、つぎのように変更されるのである。よくよく御検討ありたい。

**葉緑体** [英 chloroplast 仏 chloroplaste 独 chloroplast 露 хлоропласт] 藻類と緑色植物に存在する光合成を行う細胞小器官。葉緑体は黄色のカロチノイドのほか多量のクロロフィルを含んでいるので緑色にみえる。褐藻や紅藻の葉緑体はクロロフィルのほかフィコキサンチンやフィコエリトリンをもっていて、褐色または紅色にみえる。葉緑体は多くの植物では直径5 $\mu$ m前後、厚さ2~3 $\mu$ mの凸レンズ形であるが、下等植物には板状・網目状・らせん形・星形・カップ形など特殊な形や非常に大きい葉緑体をもつものがある。葉肉細胞に含まれている葉緑体の数は通常数十~数百個程度である。一個の細胞が数千個以上の葉緑体をもつ例やただ一個だけもっている例も知られている。葉緑体は内外二枚の包膜よりなり、内部にはストロマ(基質)や、脂質とプラストキノンに富むプラスト彫粒、および内膜系(ラメラ構造、チラコイド)がある。内膜系の微細構造の基本となっているのはチラコイドである。グラナを持つ葉緑体では異なった大きさのチラコイドが積み重なりあるいは複雑に折りたたまれて、いわゆるグラナ=スタック(grana stack)とそれを連絡する膜系(グラナ間ラメラ inter-grana lamellae)に分化している。各種の光合成色素や光合成の電子伝達成分、燐酸化の共役因子などはチラコイドに存在し、光エネルギーによる色素の励起、電子伝達、ATP合成まではチラコイド上およびその表面近くで進行する。これによって生成したNADPHとATPを用いる二酸化炭素の固定はストロマ中でおこなわれる。葉緑体は固有のDNAと、独自の複製・転写・翻訳をもつ。DNAは50nmの長さの環状分子で、rRNA、tRNA、リブソーム二燐酸カルボキシル化酵素の大サブユニット、ATPアーゼの三種のサブユニット、翻訳伸長因子TuとG、チトクロム*f*と*b<sub>552</sub>*、クロロフィル結合蛋白質などの遺伝子をもつ。*Chlamydomonas*の23S rRNAと高等植物のtRNA<sup>Ile</sup>、tRNA<sup>Ala</sup>にイントロンが見出されている。DNAの転写開始部位は細菌に似ており、葉緑体固有のRNAポリメラーゼで転写される。mRNAはキャップ構造やポリAはない。リボソームは70S型で、ミドリムシでは23S、16S、5Sの、*Chlamydomonas*では23S、16S、7S、5S、3Sの、高等植物では23S、16S、5S、4.5Sの各rRNAを含む。蛋白質合成の様式は細菌によく似ている。

——このように追跡してみると、なるほど、現代生物学の<sup>テクニカル・ターム</sup>学術用語の内容は文字どおり日進月歩の変化過程を履んでいるんだなあ、あらためて感に堪えざるを得ない。しかもなお、牧口『人生地理学』で用いられた「緑色細胞」(それがすでに廃語となっていることは説明済みである)から一九九〇年初めの時点で使われている「葉緑体」(藻類および緑色植物ちゅうに存在するところの、光合成をつかさどる細胞小器官、というふうに要約し得る)に到る<sup>ビーン</sup>いっぽんの太い線の<sup>ライン</sup>存在を<sup>ライン</sup>見て取ることが出来る。この太い糸こそ科学的思考というものではない。

3 繊維 (八四ページ、注2) 植物学上の(ないし、ひろく言って生物学上の)概念としての繊維は、われわれが日常生活において(とりわけて、工業生産活動や消費生活のレベルにおいて)使っている意味の繊維とは異なる。<sup>もと</sup>とは同じところから来ており且つ多少は重なり合う部分も無いではないけれど、しかもなお、学術用語として「繊維」という単語をもちいる場合には殊更に狭く(ただし、きわめて厳密に)<sup>ディファイン</sup>境界限定 define しておく必要がある。

小倉謙監修『増補植物の事典』から抜きだしておこう。牧口常三郎がこのさき本「第二十章 植物」のチャプター全体にわたって展開する主題との連関に立ちながら、なにとぞ参考資料としてお目通しありたい。——

**せんい 繊維** 植物学で繊維とは、非常に細長く両端がとがっている細胞、またはそれが集まってつくる組織のことで、木部繊維、<sup>しほ</sup>節部繊維、基本組織内にある原膜繊維などを指している。細胞膜は厚く、木化しており(木化しないものもある。例えばアマの節部繊維)、丈夫な細胞である。これが入りくんで長く連なるから、非常に強い組織ができる。折れにくく、折ると皮が長くはげて来る茎は、長い節部繊維のあるためである。この性質を利用して繊維をとり出し、あるいは繊維を有する茎、葉などを実用にする。実用上、植物性の繊維というのは、一層広い意味で上述のようなものばかりでなく、道管、仮道管をふくむ木部、維管束全体、さらに維管束鞘が加っているものもあり、葉や茎そのままのものもある。またワタのように種子の毛もある。

木部繊維： 木部を原料とした繊維で、主にパルプにして製紙原料にする。(人絹もパルプを原料にするが、これは細胞膜のセルロースを利用するので、繊維そのものを利用するのではない)。パルプ原料に主に使われるのは、日本ではエゾマツ・トドマツである。これは材が柔らかく、樹脂(ヤニ)が少ないためである。その他、針葉樹ではカラマツ・ツガ・トガサワラ・マツ・スギ、広葉樹ではシナノキ・ドロノキ・ブナ・ハンノキなどが利用される。広葉樹は繊維(道管などもまじっている)が短く、均質でないから良いものはできない。針葉樹の繊維(実は仮道管)は長いから(3~5mm)紙をすくことはできるが、からみあう性質がないから、日本紙ほど薄くはすけない。経木や木毛も木質繊維の利用の例である。

<sup>じんひ</sup> 韌皮繊維： 主に双子葉類の茎から取ったもので、だいたい節部繊維にあたる。質は一般によく、織物になるものが多く、軟繊維とも呼ばれる。原料の皮(節管部より外方の組織全部を含む)をはいでたたくか、煮るか、水につけて腐らせるかして、雑物を除いて繊維だけを取りだす。最も古くから利用された繊維で種類も多く、地方的に特殊な植物が利用されている例も多い。アサと呼ばれるものは種類が多いが、主に韌皮繊維である。アマの繊維は柔らかく良質の織物に使われる(リネン、ズックなど)。アサ(オオアサ)は布、紐、綱に用いる。カラムシ(チョマ)の繊維は非常に長く丈夫なもので、これで織ったものを上布(麻織物の一種)という。また、水に強く漁網に多く用いる。

ジュート (黄麻) はツナソから取る。弱いが安価であるから、荷造り用の袋 (麻袋) に需用が多い。コウゾ・ミツマタ・ガンピの繊維は、日本紙の原料として有名である。これらは細くて長い (殊にコウゾ) から、互にからみあって薄くて、しかも丈夫な紙がすけることは西洋紙にまねのできぬ特徴である。このほか韌皮繊維を利用するものには、イチビ (青麻)・クワ・カジノキ・オヒョウニレ (北海道のアツシ織の原料)・シナノキ・アオギリなどがある。船や桶の水もれを止めるのに使う「まきはだ」は、コウヤマキ・ヒノキ・サワラ・スギなどの樹皮をたたいて柔らかくしたもので、多量の節部繊維を含んでいる。

硬繊維： 単子葉類の茎、葉には基本組織にぞくする厚膜繊維や節部繊維が多く、維管束鞘が発達しているものが多くある。これらの繊維、維管束を取りだしたものは硬繊維と呼ばれる。一般には、繊維が堅くて、紡績や織物には不適當であるから、綱その他の材料になる。マニラ麻は、マニラアサの葉鞘から取る。丈夫で軽く、水に強く、摩擦にも耐えるので船や漁業用の網には最も良いものとされており、需用が非常に多い。製紙原料にもなり (マニラボード、日本紙にも混入することがある)、フィリピンでは布も織る。沖縄地方の芭蕉布<sup>ほしやうふ</sup>は、マニラアサに近いイトバショウの繊維を原料にする。そのほか、硬繊維を取る植物には、サイザル・アナナス・リュウゼツラン・マオラン・イトラン・ゲットウなどがある。シュロの葉鞘から取る繊維はシュロ縄のほか、ほうき、たわしに使われる。カメノコダワシはココヤシの果皮内の繊維を使う。これはブラッシ、くつ拭きにも使われている。

茎葉がそのまま利用されるものの代表的な物は、稲わらである。材料が豊富で、細工しやすいのでわが国では非常に多く利用されている。縄のほか俵、むしろ、草履などの編物につくる。麦わらは堅いから縄にはならないが、麦稈<sup>ぼっかん</sup>真田<sup>まんだ</sup>、帽子などに利用され、製紙原料にもなる (タバコの巻紙)。イ (たたみ表)、アンペライ (アンペラ)、パナマソウ (パナマ帽子)、リントウやタコノキ (パナマソウの代用品) も茎葉をそのまま使うものである。タケ・トウ・アケビ・コリヤナギ (柳行李<sup>ろうりぎ</sup>) などの茎を使って籠を編むのも、その繊維の強さを利用したものにはほかならない。

毛に属する植物繊維の代表的なものは、ワタの種子の毛である綿である。単細胞の毛で、自然によじれがあるので、紡績するには最もよい。長さは種類によってちがう、それによって用途もちがう。綿織物の重要なことはいまでもない。パンヤも種子の毛である。繊維が短いから糸にはならないが、弾力があるから枕、ふとんの綿に適している。シダ類の葉柄の毛もつめ物に使われることがある。

(執筆担当者 = 井上隆吉)

——これで、「繊維」の概念内容についての植物学的説明はほぼ尽きていとおもう。しかし、われわれ現代人が日常生活レベルで使用している「繊維」という言葉のなかには、動物学ないし生理学・医学で用いる概念内容も入ってきているはずである。そこで、『岩波生物学辞典・第3版』から必要箇所を抄出しておく。「**繊維** [英 fiber 仏 fibre 独 Faser 露 волокно] 生物体を構成する構造物のうちきわめて細長く、比較的遊離状態にならないものを一般的に繊維という。線維の字があてられることもある。[1] 植物では厚壁細胞の一種で、厚壁繊維ともいう] うんぬんで始まる植物繊維の説明記述がしばらく続いたあと、いよいよ動物繊維の説明に移っていく。[[2] 動物では筋繊維のように細胞自体が細長い場合、神経繊維のように細胞の原形質突起のみを意味する場合、結合組織の膠原繊維や弾性繊維のように非細胞性のものなど、雑多なものを習慣的にすべて繊維と呼んでいる。線維の字があてられることもある。なお筋繊維や膠原繊維では内部にさらに微細な繊維状構造があってこれは原繊維 (fibril) (すなわち筋原繊維・膠原

原繊維)といわれる。さらに哺乳類の体表にある糸状突出物としての毛や、昆虫やクモが体外に形成する糸なども繊維ということがある。」

**4 木質素** (八五ページ、注3) 脚注にも明記したとおり、現在の植物学ないし生物学の<sup>ターミノロジー</sup>学術用語としては「木質素」という言いかたは廃されてしまっている。明治大正期から昭和戦前期にかけては「木質部」という術語がかなり広範囲かつ高頻度に使われていたことが、文献的に確かめられる。そして、この使いかたのほうは昭和戦後期にも受け継がれ、こんにちでも時としてこれの使用例に出会わぬでもない。しかし、こんにちでは、ふつうには「木部」という術語が使用されている。

しかし、ここでの牧口原文の主題に即して考え直すと、「木質素」の用語にいちばん近い「木質部」の概念内容から調べ上げるのが良策のようにおもわれる。さいわい、昭和戦後の文化界・学術界の水準を<sup>モニュメンタリー</sup>記念碑的に凝結した平凡社版『世界大百科事典・21』(一九六七年九月刊)にその記事が掲載されてあるので、まず、該記事に目を遣<sup>や</sup>ることにしよう。

**もくしつぶ 木質部** 木部または導管部ともいう。維管束の中の水分が上昇する組織である。ふつう導管、仮導管、木部繊維、木部柔組織の四種の細胞からなっているが、後の一者を除いて細胞膜にはリグニンが沈積し、木化し、ことに木本では第二期の木部が発達して茎の主要部分となり、肥大成長して材を形成するに至る。被子植物の木部では導管が主要素であり、裸子植物、シダ植物では導管が見られず、仮導管が主要素である。茎では、成長点の分裂組織のすぐ下にある原形成層の外側に生ずる篩(し)管にややおくれ、原形成層の内側に導管または仮導管がつくられる。これが原生木部である。この細胞は小さく、後で周囲の髓細胞の肥大により押しつぶされて機能を失い、その後に分化する導管は大形で、後生木部となる。原生木部が外側に生じ、後生木部が内側に向かってつくられるものを外原型(根)、原生木部が中心にあり、内外両側に後生木部が分化するのを中原型(ワラビ)、原生木部が内側にあるのを内原型(大部分の種子植物)という。→維管束  
(西田誠)

——「木質部」ないし「木部」が、維管束の中の水分の上昇する組織である、ということろまでは、もはや十分に理解することができた。つぎには、どうしても、その「維管束」に関する知識を深めなければならなくなった。同じく平凡社版『世界大百科事典』の第1巻(一九六四年七月刊)から全文(ただし、図版は省略してある)を引用する段どりに入ろうとおもう。

**いかんそく 維管束** 管束、脈管束ともいい、植物が体外から吸収した汁液や、自ら作った養分その他の物質の移行をつかさどり、また多くのばあいには器械組織をも兼ねそなえ、いわば植物の骨格のような役割をもはたしているもので、種々の組織が複雑に組み合わせられている複合組織である。この組織は顕花植物の全般と隠花植物のうちシダ植物のみにみられるため、これらに合わせて維管束植物(管束植物)といい、維管束をもたぬ蘚苔(せんたい)植物以下を非維管束植物ということがある。

〔構造と種類〕 維管束を組み立てる組織を二大別すると木質部(あるいは木部)と篩管(しかん)

部 (あるいは篩部) となる。木質部は根から吸収した汁液の上昇を主とした部分で、この通導をつかさどる組織は被子植物では導管を主とし、ときに仮導管をもそなえ、裸子植物とシダ植物ではほとんど常に仮導管である。木部にはこのほか木部柔組織、木部繊維などがみられる。篩管部には篩管、篩部柔組織、篩部繊維などがあり、主要な組織は篩管で、粘度の低い原形質を有し、糖類などの移行を主としてつかさどる。維管束はこれを構成する木質部と篩管部の相互の位置関係によって並立 (側立) 維管束、複並立 (複側立、両立) 維管束、包圍維管束、放射維管束にわけることができる。並立維管束は木質部と篩管部の各一群がならびほぼ平面をもって接しているもので、裸子植物、被子植物を通じて最もふつうにみられる型である。複並立維管束は通常木質部の内外に篩管部を有するいわゆる外篩複並立維管束をさし、双子葉植物のいくつかの科にわたってみることができ、とくにウリ科植物には典型的なものがみられる。包圍維管束は木質部または篩管部の一方が他方をとりかこむもので、篩管部が木質部を包む外篩包圍維管束はシダ類に例が多く、木質部が篩管部を包む外木包圍維管束は単子葉植物とくにその根茎に例が多い。放射維管束は上の三型とはやや趣を異にし、木質部と篩管部は独立の束をなして、これらが交互に放射状に配列するもので、これらを全体として一つの維管束とみなしたとき放射維管束となえる。木質部束と篩管部束とは同数で、この数に応じて一原型、二原型、三原型、多原型の放射維管束などとなえる。放射維管束はすべての維管束植物の根に共通にみられるところであるが、シダ植物には一原型から多原型まで各種の場合があり、裸子植物と双子葉植物では二~数原型、単子葉植物には多原型のものが多い。

〔並び方と走り方〕 上のべたことでわかるように、維管束の型には、植物群によっていろいろな場合があるが、一植物においても根・茎・葉の中を維管束が走る有様、いいかえればその器官の切口にあらわれる維管束の並び方が異なっている。ただ根においては前にのべたようにすべての維管束植物を通じて放射維管束をそなえている点で一致している。シダ植物の茎における維管束配列にはことに種々の場合があり、中心に一本の円柱状の維管束をそなえるもの (例: ウラジロ)、管状のもの (例: フモトシダ)、包圍維管束が一あるいは二以上の輪をなして配列するもの (例: イヌワラビ)、根と近似する構造をもつもの (例: ヒカゲノカズラ、マツバラ)、その他いくつかの場合がある。裸子植物および双子葉植物の大部分では並立維管束、ときに複並立維管束が環状をなして配列する。また単子葉植物では並立維管束または包圍維管束が茎の切口に不規則に散在するものが多い。維管束と髓その他基本組織の若干を合わせて中心柱となえるが、維管束の種類とその並び方を主要な基準としていくつかの型に区分される。はなればなれのいくつかの維管束の切口が見られる場合、これらは実は平行して走るものではなく、一般に離合をくりかえしながら茎を貫き走るもので、多少とも網目状を作っているものである。この走り方にはいろいろな型が知られるが、なかにはきわめて複雑な場合もある。茎の維管束から分かれて葉や枝におもむく維管束をそれぞれ葉跡 (ようせき) および枝跡 (しせき) といい、この分派にともない茎の維管束には葉隙 (ようげき)、枝隙 (しげき) ができて網目をつくる。一葉に対して一葉隙をもつ場合と、三またはそれ以上の葉隙をもつ場合とがあるが、枝隙は大部分のものが一である。葉隙や枝隙の存在は茎の維管束の走り方に複雑性を与える大きな原因であり、葉枝の着生する茎節においてとくに錯雑している。一方、葉では多くの場合扁平な構造をもっていることにともない、葉の維管束すなわち葉脈は平行脈、網状脈、差状脈などとなって広く葉身に行きわたるようになっている。これらが葉身の基部に集まり、多くは葉柄を通じて茎の維管束と結び付くが、葉柄のなかの維管束の走り方にも茎とどうように複雑な場合が少なくない。また根の放射維管束から茎における各種の維管束配列にうつりかわる際の維管束の走り方にもいくつかの型が知られている。

【第一次組織と第二次組織】 茎や根の先端にある成長点からわずかへだたった部分に、将来維管束となる前形成層とよぶ若い細長い細胞の束があらわれ、のち木部や篩部の各組織に成熟して維管

束の第一次組織をつくる。組織細胞の成熟は茎や根がさかんに伸長しているときいちちはやく起る。木質部で最初に分化の起る部を原生木部といい、その位置が器官の中軸寄りの一角に存する内原型、外表に近い一角にある外原型、中位にある中原型の三つの場合がある。篩部ではまず分化の起る部が原生篩部で、体の外表に近い一角に存するのが常である。引きつづいて後生木部、後生篩部が分化して前形成層は成熟し終り、維管束の第一次組織は完成する。後生木部および後生篩部が完成するにしがたい、原生木部、原生篩部はその機能を失うものであるが、この間の消息はことに原生木部に明らかである。すなわち原生木部の導管や仮導管は内壁に環状、らせん状の肥厚部をそなえ、これらの肥厚部ははじめ密接してその間にわずかの薄膜部をみるのみであるが、器官の伸長とともに薄膜部を引きのばされ、環状の肥厚部はその間隔がいちじるしくなり、またらせん状肥厚部はときに切断されるにいたり、周囲の組織の発達にともない薄膜部が圧迫されて原生木部は組織間に圧縮され、あるいはかえって四方に引きはられて破壊していわゆる原生木部間隙を作るようになる(例: スギナ、トウモロコシ)。なお裸子植物、双子葉植物および化石シダ植物の一部には、篩管部と木質部との間に形成層となえる特別な分裂組織があり、分裂を重ねて第二次木質部および第二次篩管部すなわち維管束の第二次組織を作り肥大成長を行う。材(木材)はふつうの意味では第二次木部の蓄積されたものをさし、木本では年々この形成が起り、ついにはセコイアなどのような大木となるものもある。(巨理俊次)

——或る学術用語について斯んなに詳細厳密に知る必要は無いし、斯んなに過剰冗漫な注釈を読まされては却って迷惑此の上ない、というふうに感ずる人々も、あるいは存在するだろうとおもう。しかし、われわれは、あくまで泥臭く且つ手間のかかる《読者の義務》を忠実に履行すべきであり、それによって、本書執筆当時の《作者の精神的ざわめき》をひとつひとつ克明に再現するよう努めるべきである。つまり、斯く垢脱けのしない、労多くして酬われるところ少なき、補注の作業を続行するのは、この作業をつづけているうちもしやして<sup>テキスト</sup>原典を支えていた作者の創造的エネルギーが突如として眼前に<sup>ほのほ</sup>炎をあげて燃え<sup>さか</sup>旺らないとも限らないではないか、といった、奇跡の一瞬の<sup>おとず</sup>訪れを待ち望む<sup>うなが</sup>思いに促されるからである。よしんば本補注執筆者の身にその素晴らしい一瞬が訪れることなど無いとしても、この補注をば飽かず享受してくれる後来読者のなかには、好運の雨を浴びて、まさしく本書本章本節執筆当時の牧口常三郎の頭脳や胸奥にいっぱい<sup>ま</sup>まっていた精神エネルギーをば<sup>あま</sup>剩すなく再創造する能力に恵まれるひとが、あらわれな<sup>ら</sup>ない。当然、作者牧口常三郎は、執筆意図のどこかに斯様な《期待》を託していたはずである。(ものを<sup>く</sup>書くという行為それ自体が、すべて、後来読者への斯様な期待なしにはおこなわれようもないのだから。)本補注執筆者なりに、<sup>あた</sup>能うかぎり<sup>あ</sup>詳密な用語解説記事を読者の机上に提供すべく<sup>し</sup>孜孜不倦<sup>ぜん</sup>として努力しつづける所以である。

尤も、さきに引用した程度の百科辞典的知識であるならば、なにも、殊更に詳細厳密だの過剰冗漫だのと騒ぎ立てるに及ばないぜ、その程度の事柄は現行の高等学校生物教科書のなかにちゃんと記載されているんだぜ、という、周囲の声も聞こえぬではない。なるほど、そういわれてみると、生物教科書には「木部」のことも「維管束」のことも過不足なく記述されており、べつだん理解困難な内容というほどの書き方もしていない。むしろ、これが今日の常識というものなのだろう、と気付かされた。受験参考書に至ってはますます簡潔明快で、これならばいっぺんで記

憶し得てしまうであろうと思われた。一例を挙げれば、ひところ随一の出来ばえとの評判をとった高岡実『生物精義・五訂版』（一九六七年二月、培風館刊）の「3、組織と器官、[2] 植物の器官 / 3 - 5 茎の構造（しだ植物、種子植物）」の個所をひらくと、「3 中心柱の構造 / 皮層から内部を中心柱という（皮層を含まない）。柔組織、維管束、形成層、髓からなる。中心柱の基本組織は柔組織で、その中を維管束が縦に走る。維管束は道管、仮道管、師管、柔細胞、繊維などからなるが、道管、仮道管のある部分を木部（道管部）、師管のある部分を師部（師管部）という。木部と師部の間には形成層がある。形成層は分裂機能のある細胞の薄い層で、細胞を増殖し、外側に師部を、内側に木部をつくる。樹木では形成層から外側の部分をたやすくはぎ取ることができる。つぎ木をする場合は、つぎ台の形成層と、つぎ穂の形成層とを接着させる。」とみえる。「3 - 6 木本性種子植物の茎の構造」の個所には「2 中心柱 / 維管束は円筒状で、維管束で囲まれた部分が髓である。／●維管束 形成層の外側の部分が師部（師管部）、内側の部分が木部（道管部）である。形成層から年々外部に師部、内部に木部がつくられるが、木部のつくられる量が多いので、茎の大部分がしだいに木部で占められるようになる。木部が大きくなった場合、材とよぶ。維管束と内皮との間の薄い層を内シヨウ（鞘）という。／●師部 師管、師部繊維、師部柔細胞、放射組織からなる。師部が大きくなった場合、ジン皮とよぶ。師部では師部繊維だけが木化する。師部繊維は木部繊維よりも細長く、織物・和紙の原料に用いられる（コウゾ・ミツマタなど）。／●木部 道管（裸子植物では仮道管）、木部繊維、木部柔細胞、放射組織（または射出髓）などからなる。放射組織はおもに柔細胞（生きた細胞）からなり、木部の中心部から外側に向かって放射状に走るいくつかの帯状の組織で、木部柔細胞（木部の生きた細胞）への養分の連絡にあたる。」とみえる。——ここに示された諸記述が今日の高等学校在学者（進学率だけからみると、すでに国民の90パーセントにも達している）にとつての「常識」に過ぎないとすれば、本補注執筆者が上來おこなってきた用語解説作業は全く無用の試みだったということになる。そういうことになっても、しかし、本執筆者としては絶対に「むなしさ、やゝくたびれ儲け、を啣ったりすべきではない。これまで筆者がやってきたことは「徒勞、どころか「積み上げ作業、にほかならなかったのだから。

ほんとうは、本稿筆者がこの場所を藉りて論証したかった第一番目の事柄は、「若き牧口常三郎、の学問次元のなかで植物学 Botany の占めている位置が意外なほど高く広く深かった、ということである。端的に言ってしまうと、本稿筆者は、この『人生地理学』の「第二十章 植物」のチャプター全体の主要論旨を書き進めている当時、牧口の頭の中には既に「維管束」の概念も「木質部」の概念も「しつかり理解＝把握され畢っていた、ということ」を、文献的に証明したかったのである。「第一節植物の人生に対する実用的関係」のこのあたりのパラグラフには、牧口自身が習得し終えている植物学専門知識をわざわざ見せびらかす必要も感じなかったためであろう、術語使用の面で極端に「自己抑制、をおこなっている、という事実を、透かし見ることが出来る。——と、その証拠を示さないことには、読者の支持を贏ち得はずまい。以下の余白に、書誌学的な証拠固めを提示しておく。

『人生地理学』執筆時代の牧口常三郎が確実に読んでいたろうと推量される参考文献のひとつに、飯塚啓『植物学新論』（一九〇一年八月、博文館刊）という書物がある。これは、当時、知識人青年層に圧倒的支持を以て迎え入れられた『帝国百科全書』(このシリーズには、姉崎正治『宗教哲学』、高山林次郎『近世美学』、笹川種郎『支那文学史』、高木貞治『新撰代数学』、林鶴一『新撰幾何学』、佐藤伝蔵『地質学』、岡田武松『近世気象学』、横井時敬『栽培汎論』、本多静六『提要造林学』など、のちのち名著の誉れを受けることになる作品が含まれていた)の第七十二編に当たる。その『植物学新論』に、当面の論題である「木質部」「木部」に関する記述を求めてみよう。

### 維管束系

高等植物にありては其莖葉根等の中に細胞及び導管の束あるを見る可し之を維管束と云ふ維管束の細胞の堅く木質化する時は其周囲の組織と別つこと容易なりと雖も水草の如きものに於ては木質化すること極めて少きを以て之を周囲の組織より区別すること難しとす

維管束は其成生の初期にありては多少延長せる細胞の束となりて原始分裂組織 (Promeristem) より分る此分裂組織 (未だ不変組織とならざるものを) を原始カンビウム (Procambium) と称す維管束の次に老成するに従ひ原始カンビウムは漸次導管、木質繊維、韌皮細胞等となるなり

或は原始カンビウムの全部悉く不変組織となることあり或は双子葉植物莖の維管束の如く内外二部の不変組織の間に分裂性を保てる一帯の細胞の永く存在するあり此の如き分裂組織帯をカンビウム層 (Cambium) と云ふ此部を有するものは猶ほ生長することを得るの維管束にして開展維管束又は無限維管束 (Open or Indefinite bundle) と称せられ単子葉植物に於けるが如くカンビウム層を有せざるものは閉合維管束又は有限維管束 (Closed or definite bundle) と称せらる

材部及び篩部 (Xylem and Phloem) 維管束の不変組織を別つて二部とす其一部は主として木質繊維、紋繊維及び導管等の諸組織より成り別に原形質を含み尚ほ其生活力を失はざる長形細胞を有し他の一部は常に其内に篩管を有し篩管の外に韌皮繊維及び生活原形質を含有する柔組織を有す此二様の異りたる性質により前者を材部 (或は導管部) と称し後者を篩部 (或は韌皮部) と称す而して有限維管束に於ては此等二部の間に分裂力を有する細胞層を有せずと雖も無限維管束にありては其中間に後生分裂組織即ちカンビウム層を有す新しき材部は此層より定時に一方の側に形成せられ篩部は其他側に形成せらる維管束の構造は植物の種類に従て異なるのみならず同一植物にありても部分に従て異り羊歯類に於ける有限維管束の横断面を見るに材部は中央にあり其周囲に篩部 (篩管と篩部柔組織) あり禾本科并に他の多くの単子葉植物にありては材部は内部即ち莖の中心に近く存在し篩部は外部に位し天門冬属に於ては篩部は中央にありて材部之を包圍す双子葉植物の無限維管束にありては篩部は外側に材部は内側に位し其中間にカンビウム層を有す葫蘆科茄科にありては材部の内側に更に篩部を併有す羊歯類石松類及び或種の単子葉類に於ては篩部は全く材部のために包圍せらるゝも多くの単子葉植物并に双子葉植物に於ては篩部と材部と内外の位置を保ち互に接着し所謂対生維管束 (Collateral bundles) を構成す

根部にありては維管束の二部分の配列は莖に於けると異り篩部と材部とは相並びて環列し左右の位置をなして存す此の如きを互生維管束 (Radial bundles) と称す而して其全軀は一種の細胞を以て包圍さる (スギナは例外とす) 之をペリカンビウム (Pericambium) と云ふ新根は此層より生ずるなり幼穉なる根及び薄弱なる根にありては其中心に維管束を有す (第一編 形態学、第二章 組織)

——現代植物学 (ひろく現代生物学と言うべきであろうか) において「木部」ないし「木質部」

の術語で押さえられている概念内容のうちの大半の要素が、すでにこの明治中期の学問百科シリーズの一冊のなかに提示され<sup>おわ</sup>畢つてあることに、いまさらのごとく驚かされる。一九〇三年ごろの日本人全体の文化レベルは、お世辞にも高かったとは言えないが、このように一部専門家の樹立する学問業績のなかには、それこそ奇跡的としか呼びようのないほどの、突出して高水準のものがときどき生まれた。しかも、若き牧口常三郎の鋭敏繊細な感受性および理解力は、そのような突出して高水準を<sup>きわ</sup>極める同時代学問を素早く且つ正確に吸収＝消化し<sup>おわ</sup>畢せずにはいなかったのである。

5 澱粉（八五ページ、注4） この術語は現在でもごく普通に使用されているが、むかしは、現在の概念内容とは異なる用いられ方をしたことを注記したい。明治・大正期から昭和戦前期までは、ひとくちに「でんぷん」といえば、誰しものが、ああ薬局で売っているあの白い粉末のことか、というふう<sup>う</sup>に了解したものだ<sup>う</sup>。げんに戦前最高水準に在ると考えられていた国語辞典である金沢庄三郎編著『広辞林』（一九二五年九月、三省堂刊）をひらくと、「でん - ぷん [澱粉 = Starch]（名）【化】植物体殊に穀類・葛・甘薯・馬鈴薯等に多量に存在する白色の粉末、植物にありては其生育繁殖上に重大なる関係を有し、動物にありては必要欠くべからざる營養素なり、古来自然の需要より盛んに採取製造せらる、摂氏六十度以上に熱するときは糊状の粘液となり、又、其粘液の冷（ヒ）えたるものは、沃素に逢へば暗青色の沈澱を生ず、これによりて其微量をも鑑識することを得、図は廓大せる状態を示すものなり。——<sup>ま</sup>つ [澱粉質]（名）澱粉を採取し得べき物質。」とみえる。ここでは、付載された顕微鏡写真によるトレス図版を示すのを省略したが、如上の概念説明が旧制中学校在學生や一般家庭高中年年齢層の読者のためになされていたことを知る<sup>よ</sup>すが<sup>を</sup>を十分に得られたろうと想像する。序でに記すと、戦前のインテリ家庭にひろく受け入れられたといわれる一冊本の、ハンディにして且つ内容充実との評判を取った、『新修百科辞典』（一九三四年四月、三省堂刊）をみると、「でんぷん（澱粉）汎く植物の根・地下茎・球根等に含有される白色無味殆ど無臭の粉末で、冷水・酒精・エーテルに熔解しない。水を加へて熱すると破綻して膨脹し、半透映膠状の塊（澱粉糊）となる。日本薬局方記載の澱粉には片栗澱粉・葛澱粉・馬鈴薯澱粉の三種がある。薬用として刺戟を緩和する目的で灌腸料となし、又撒布剤として外用し、其他丸剤の衣とする。其他一般滋養料とするほか工業上汎く応用される。[Starch : C<sub>6</sub>H<sub>10</sub>O<sub>5</sub>]」とある。澱粉とは、すくなくとも嘗ては斯様な把えられ方をしてきたものだった。

それにしては、牧口のこのあたりの記述には通念＝常識以上の概念把握が<sup>が</sup>つ<sup>ち</sup>り<sup>り</sup>おこなわれ得ているではないか。一九九〇年代のこんにち読んでも<sup>ち</sup>つ<sup>と</sup>も古臭い感じを与えないのである。

だが、本補注執筆者の立場としては、このあたりの牧口記述が現代で謂う《光合成》photosynthesis（植物が太陽光線のもつエネルギーを利用して二酸化炭素と水とから有機物を合成する過程をさす）に言及していることを踏まえ、その牧口の筆路（＝文脈）に沿った注釈を加えなければならない。また、そのような注釈を加える手段をつうじて、若年層読者にすこしでも

親密に牧口記述の主要テーマに興味をつないで頂かねばならない、と願っている。

小倉謙監修『増補植物の事典』の必要個処をごらん頂きたい。

**でんぶん 澱粉** 葉緑素をもつ植物が水と空気中の炭酸ガスを材料とし、光のエネルギーをかりてでんぶんをつくることは著しい現象であり（→光合成）、このようにしてつくられた同化でんぶんは酵素のはたらきで糖に変わり、一部は吸収、植物体の生長などに消費されるが、一部はふたたび貯蔵でんぶんとして、あるいは脂油、糖などの形でいくつかの定まった組織にたくわえられる。種子の胚乳、子葉ときには種皮にたくわえられたものは、発芽した幼植物の当座の養分となり、また茎、根、葉などにもたくわえられるが、これらの器官が肥大して特殊な貯蔵器官をつくるものも多く、いずれも翌春茎葉をのばすための営みに用いられる。

貯蔵されるときには細胞内の白色体という特別な原形質の小体の中に蓄積されてでんぶん粒をつくる。

このとき白色体の中に核（または臍）とよぶ中心ができ、でんぶんのミセル（極めて微細な結晶）が核から放射状に配列されるが、このことは直交ニコルの下で観察するとき、核を中心として十文字の暗所を生ずることで光学的に証明される。またでんぶん粒には同心円状の累層が見えるものが多い。これは昼夜によってミセルの配列に粗密があるためである。また一白色体にただ一つの核がありこれから出発したでんぶん粒を単粒、二つ以上の核から別々な粒の形成されたものを複粒といい、はじめ別々につくられはじめたものが途中から共通にとりまく累層ができれば半複粒となる。複粒となる場合これをつくる一個ずつを分粒といい、これらが互に押しあい接した面は平面となる。でんぶん粒が単粒か、複粒かあるいは両者が混在するかは、その形状や大きさと共に植物によって特徴がある。単粒を主とするものにワラビ・ジャガイモ・アロールト・インゲンマメ、複粒はイネ・カラスムギなどにいちじるしく、両者の混合するものにサツマイモ・ハスなどがある。

でんぶんはぶどう糖のみからできている多糖類でアミローズとアミロペクチンと呼ばれる二個の混合物である。アミローズは沃度で美しい青色を呈し、アミロペクチンは赤褐色を呈する。普通のでんぶんはアミローズが大部分を占めるが、穀類の「もち」と称するものでんぶんはアミロペクチンが大部分でアミローズは少量混在しているに過ぎない。でんぶん糊にブタノールを加えて放置すると、ブタノールとアミローズの錯化合物ができて結晶が沈でんし、アミロペクチンは溶液中に残るから、この方法で両者を分離することができる。アミローズはぶどう糖が $\alpha$ -1,4結合で長くつながった直鎖で、アミロペクチンは $\alpha$ -1,6結合によって分枝して木の枝のような形をしたものと思えばよい。動物の持つグリコーゲンもアミロペクチンに近い構造を持っている。

細胞内ででんぶんが可溶性の糖に変る時には無機リン酸が必要で、フォスフォリラーゼの作用でぶどう糖-1-リン酸になる。組織中にリン酸がなくなるとでんぶんは変転しにくくなる。でんぶんが合成される場合はこの逆反応で、ぶどう糖-1-リン酸からリン酸がはなれてぶどう糖が重合して行く。

大多数の民族の主食はでんぶんであり、その主位を占めるものがイネ科植物の胚乳のでんぶん、イネとムギ類をはじめとし、トウモロコシ・アワ・ヒエ・モロコシがある。その他のものにはサツマイモ・ジャガイモ・タピオカ・ヤマイモ・タロイモ・サゴヤシおよび種々の豆類が豊富である。このほか我々が日常食べるものに、ハス・クワイなどがあり、また祖先が山野のでんぶん資源としたクズ・カタクリ・ワラビ・トチ・クリなど今も地方的には名残りをとどめている。でんぶんは直接食料とするほか、糊化してまたはデキストリンとして糊料に多用され、さらにぶどう糖、アルコールをつくり、飲食物、医薬、工業に極めて重要な役割を演じている。

（執筆担当／亘理俊次・薬師寺英次郎）

——これで十分に理解できたが、ここの牧口記述に見える、光合成作用のあとに「残る炭素は別に植物が採取したる物質と化合して植物の躰中に有機化合物を形成す。是れ即ち」うんぬんという文脈に即して、澱粉に関する必要知識を補充しておくのも、必ずしも無駄ではないだろう。つぎ引くのは、『岩波生物学辞典・第3版』所載の記事である。

**澱粉葉** [英 starch leaf, amylophyll 独 Stärke-blatt] 光合成（炭酸同化）の結果生ずる同化産物は炭水化物（例外的には脂肪酸）で、しかも大多数の場合に葉緑体中に澱粉粒（同化澱粉）の形成が見られる。このように同化産物が澱粉の形をとって葉緑体中に堆積するような葉を澱粉葉という。しかしその堆積の程度には種々の段階がある。澱粉のほとんど生じない葉（単子葉類）では同化産物が単糖・二糖の形で堆積する場合が多く、この種の葉を糖葉という。

**6 糖素**（八五ページ、注4）脚注に記したとおり、こんにちの学術用語としては「糖素」という呼称は廃され、「糖」「糖質」のほうを使用するようになっている。『岩波生物学辞典・第3版』に当たってみたところ、こうある。「**糖質** [英 sugar 仏 sucre 独 Zucker 露 сахар] 糖、はもともとは天然の甘味成分に与えられていた名称であるが、蛋白質や脂質という分類名称にならって、質、を語尾につけ、現在では炭水化物の同義語」と。

そうになると、「炭水化物」の概念を確かめておかなければならない。同じく『岩波生物学辞典・第3版』に当たってみることとする。

**炭水化物** [英 carbohydrate 仏 hydrate de carbone 独 Kohlenhydrat 露 углевод] もともとはグルコース  $C_6H_{12}O_6$  をはじめ一般に  $C_m(H_2O)_n$ 、つまりみかけ上炭素と水とから成るような実験式を与える天然物の一群を指す用語であったが、今日では多価アルコールのアルデヒドまたはケトン誘導体、およびそれらに近縁の誘導体や縮合体を含む物質群を指す。糖質という言葉も同義語としてよく使われる。炭水化物の基本になっているのは単糖である。これらがグリコシド結合で縮合したものを単糖の数によって二糖・三糖・多糖などに分類して呼ぶ。また単糖や少糖の還元基にアルコール・フェノール・アミン・フェナントレン・サポニン・色素などのアグリコンが結合した配糖体も広く天然に分布している。生体における炭水化物の役割は非常に幅が広いが、特にグルコース・蔗糖・グリコゲン・澱粉のような生体エネルギーの貯蔵運搬体、セルロース・マンナン・ペプチドグリカン（細菌細胞壁）・プロテオグリカン（ムコ多糖蛋白質）のような構造支持成分、さらに血液型物質や動物細胞膜糖蛋白質のような細胞認識の機構に関与する因子などが注目される。

——これが、同辞典における同項目の説明文の全部である。だが、この説明文は、専門家にとっては、まことに簡潔明快な記述として受け入れられるのであろうが、われわれ非専門家のがわからずば、多少わかりにくい部分も無いではない。われわれ一般大衆（すなわち、専門家でないが、それだけにどうにかして理解を深めたいという意欲を猛烈に燃やしているアマチュア読者大衆である）にとっては、むしろ、同辞典旧版（一九六〇年三月刊の『岩波生物学辞典』初版をさす）の解説記事のほうの方がわかり易いので、その前半部分を参考に供したい。

タンスイカブツ 炭水化物 [英 carbohydrate 仏 hydrate de carbone 独 Kohlenhydrat 露 углевод] 糖類およびその縮合体、ならびにC、H、O三元素より成り上記のものに似た性質を有する物質の総称。特殊なものとしてNを含むアミノ糖もこれに含める。以前には含水炭素ともいわれた。炭水化物は植物の炭酸固定によって生産され、植物体の主な貯蔵物質、体構成物質となり、動物栄養においても直接、間接にエネルギー源、炭素源としてあらゆる生体の基幹となる物質である。脂質、蛋白質と相並んで生物界に広く分布している。炭水化物を構成する礎石となる糖類の数によって単糖類、二糖類、三糖類、五糖類、多糖類などに分類される。一般式  $C_n (H_2O)_m$  によって表わされ、あたかも炭素と水の化合物の観がある。しかしその後、炭水化物の仲間として取扱われるべきものでこの定義にあてはまらないものが続々と発見され、炭水化物なる名称は今日ではその代表的なグルコース、スクロース、澱粉などの仲間という意義に転化した。

——こちらの記事のほうが、ここの牧口記述を理解するにはより役立つと考えられるし、じっさいに両者が殆ど同一内容の事柄をば異なる文体で説明したと見做し得る部分も多い。敢て重複を惧れず引用を試みた所以である。御諒承を仰ぎたいとおもう。

7 樹脂 (八五ページ、注6) 樹脂という語彙は、必ずしも學術用語としてのみ使われたとは言いきれず、古い国語辞典や漢和辞典をみると殆ど日常語のような扱いを受けていることを知らされる。戦前戦中の超ベストセラーである金沢庄三郎編『広辞林』(一九二五年九月初版、三省堂刊)には「じゆ・志 [樹脂 = Resins] (名) 【化】 樹木より分泌する粘液。又、其粘液の空気に触れて固まりたる物質。樹のやに。」とある。新村出編『辞苑』(一九三五年二月初版、博文館刊)には「じゆ・し [樹脂] (名) 【化】 (Resins) 植物代謝機能の生成物で、樹木から分泌する粘液。又、其の粘液の空気に触れて固まった物質。やに。」とある。上田万年・岡田正之・飯島忠夫・栄田猛猪・飯田伝一共編『大字典』(一九二二年三月初版、啓成社刊)をのぞくと「【樹脂】 ジュ・シ 木のやに。」とある。簡野道明著『字源』(一九二三年初版、明治書院刊)をのぞくと「【樹脂】 ジュシ 木のあぶら。木のやに。」とある。こうしてみると、樹脂ということばは、化学や植物学の専門領域を離れて、むしろ日常生活レベルで多用されていたことがわかる。しかし、牧口常三郎がこの章で使用している「樹脂」という用語法は、国語辞典や漢和辞典のレベル以上でなければならない。牧口の頭脳のなかにあった「樹脂」の概念にすこしでも接近しようとするなら、やはり、現代の専門學術用語を検めておく手段をとらざるを得ないであろう。

そこで、『岩波生物学辞典・第3版』(一九八三年三月刊)を引用しておくことにする。——

樹脂 [英 resin 仏 résine 独 Harz 露 смола] 植物体からの分泌物または傷口からの流出物として生ずる精油類縁物質の総称。主としてセスキテルペン・ジテルペン・トリテルペン、またはそれらのヒドロキシ誘導体の混合物から成る。植物ゴムと異なり、水に不溶、アルコールなどに可溶。通常精油と混合して分泌され、空気中で精油の一部が揮発または酸化され、次第に粘度を増しつつに固化する。多量の精油を含有するため液状を呈するものはバルサム (balsam) または含油樹脂 (oleoresin) とよばれ、松脂はその一種。水蒸気蒸留により精油 (松脂からはテレピン油) と固形樹脂 (コロフォニウムまたはロジン) とに分離される。その他乳液として分泌されるもの (漆)

などもある。樹脂が地中に埋没して化石化すると、琥珀になる。樹脂は植物における物質代謝の二次産物として分泌されると考えられ、または傷口から流出して傷の部分の被覆保護の用をなすともいう。

——これで、最も新しい概念を掴むことが出来たが、せっかく茲まで深入りした以上は、さらに現代産業技術の領野での「樹脂」の扱われ方を知っておくのも無駄にならないのではないかとおもう。さっそく、『岩波理化学辞典・第4版』一九八七年十月刊に当たってみよう。

**樹脂** [英 resin 仏 résine 独 Harz 露 смола] 複雑な有機酸およびその誘導体からなる物質。もろい無定形の固体または半固体で、水に溶けず、アルコール、エーテルなどにはよく溶ける。多くは、針葉樹から分泌されるバルサムが、それに含まれている揮発性成分の揮発により固化したもので、ときには化石として地中から産出し（化石樹脂 fossil resin）、また昆虫が分泌するものもある。主なものはコロホニウム、コーパル、こはく、シェラック、ダマールなどで、どれもワニスの製造、電気絶縁体、せっけんの混和剤などに用いる。合成樹脂と区別して、天然樹脂とよぶこともある。

——このように、現代科学の眼、に把らえられる「樹脂」というものの概念を検査し改めてみると、本書本章本節の記述内容ひとつひとつを丹念に書き進めつつあった一九〇三年（明治三十六年）当時の牧口常三郎の頭脳のなかには、いかに厳密なる科学思考のパラダイム paradigm が而も見事に組み立てられ畢わっていたか、ということが、いまやあまりにも截然と知られてくる。すくなくとも、昭和年代に入ってから以後の文科系知識人などとは比較を絶した厳密かつ広汎な科学思考を駆使していたことが、否定し難い度合で知らされるはずである。

**8 蛋白質**（八五ページ、注7）現代の学術用語では「蛋白質」という呼称法がおこなわれており、この「蛋白質」という呼び方のほうならば、われわれの日常生活のなかでもあまりにも頻繁に用いられるために、もはや誰人もこのことばが学術用語であるとも科学概念であるともおもわなくなっているくらいである。牛肉を食べたいという意想を表現するのに「お母さん、今夜は動物性蛋白質をたっぷり摂取しようかね」と言ったりする。豆腐や豆の料理を賞めるのに「お婆ちゃん、きょうの植物性蛋白質の味は格別ですよ」と言ったりする。

さて、「蛋白質」のほうであるが、牧口が本書を執筆したころ、この呼称法が生物学界や医学界において使用されていたかと考えられる。というのは、牧口常三郎の全生涯を貫いたあの科学思考、の厳密さ公正さ謙虚さから考えて、この一九〇〇年代初頭にかぎって独断専行的に亦た恣意的に科学概念（ないし学術用語）をつくりだして憚らなかつた、というような結論は、到底、ひきだし得ないからである。況してや、そもその最初から《原典尊重主義》の立場を守る本稿筆者は、如上の理由に基づいて、『人生地理学』初版本の本文表記に関するかぎり（これには、牧口個人の表現修辭上の癖のようなものをも含めて言っているつもりであるが）、いっさい《肯定的》affirmative な態度を執りつづけてきた。そして、このたびも、牧口が勝手に造語なんかするはずはないから、兎にも角にも、同時代の生物学・植物学・動物学関係の基本的文献を探

索しつづけていき、どこかに「蛋白質」という用例の有ることに突き当たるまで該探索作業を停止せずにおこう、と決心しているところである。だが、本補注を書きつつある唯今の時点では、一九〇〇年前後（もしくは、明治三十年代前半と言ひ替えてもよいが）に「蛋白質」なる語彙（もしくは<sup>テクニカル・タームズ</sup>専門用語）がひろく使用されたという痕跡（=証拠）を掴むまでに到っていないことを、茲に明らかにしておく。当方の実力不足のゆえかともおもうが、一方、頭を冷やして考え直してみると、これだけ丹念に渉猟し搜索しても証拠物件（=活字印刷されたところの「蛋白質」の三文字）を見出すことが出来ない以上は、1900年前後（ないし明治30年前半）にあってさえこの三文字は使用されたことなど無かったと推定するほかないのではないかともおもう。あくまで原文は尊重すべきであるとする基本理念と、出典や参考文献から推論して導きだされる即事実的（=帰納的 inductive）小帰結と、この両者の間に板挟み状態になって、本稿筆者は悉皆くたびれ果ててしまった。あとの探索作業は、それこそ後来の研究者に附託するほかない<sup>註</sup>。

現在までの中間報告をおこなっておくとすると、初版本のこの個所に見えた「蛋白質」というのは、やはり「蛋白質」の誤植 misprint であると推定しておくのがいちばん無難な処方なのではないかとおもう。ここの前後のセンテンス、「……残る炭素は別に植物が採取したる物質と化合して植物の軀中に有機化合物を形成す。是れ即ち繊維、木質素、澱粉、糖素、樹脂、蛋白質、護膜素、其他種々の要素にして皆な吾人の衣食住に必需なる物質なり。此等の物質が植物軀中に貯蔵せらるゝ分量は植物の異なるに随ひて同じからず、或は主として澱粉及び蛋白質及び時として糖類等、専ら人類が日用食物として需用する所のものを貯蔵するものあり、或は……」をみると、「素」という字と「質」という字が反復して出てくる。いちどでも校正の作業を経験したことのある人ならば容易に気付かれるとおもうが、こういう場合、印刷所の植字工の不注意で「素」と「質」とが滅茶苦茶に混同されており、校正担当者がほとんど困惑してしまうようなケースを屢々みかける。再校三校の段階になると、まざかと思うような個処にまざかと思うような活字がぶち込んであるのを発見し、愕然としたり慥然としたり（時には抱腹絶倒したり）する事例に屢々出くわす。つまり、「素」と「質」とがとんでもない場所に入っていたり、初校のときには間違いなく組み上がっていた「素」や「質」が再校三校になって何処へ吹っ飛んでしまって跡形も無い始末と相成ったり、編集者・校正者ともどもべそを搔く、ような場面が少なからず惹起するのである。此処も、原稿に「蛋白質」と清記されており、初校再校の段階でもちゃんと「蛋白質」とゲラ刷りされてあったものが、三校四校の校正進行過程で予期さへしなかつた「蛋白質」に化けてしまい、そのまま校了となり刷了となり本になってしまった、と推理して差し支えない蓋然性（=確率 probability）は、相当に高いとは言えまいか。そして、当面、本補注執筆筆者がそのように推理した結果、ここのセンテンスの中の「蛋白質」というのは「蛋白質」の誤植であろうとの疑念を表明する（あくまで疑念表明の枠内にとどまっていたいから、本文を軽々しく弄ったり偉そうに改訂の筆を加えたりすることを差し控え、脚注欄にも断定的なきめ付けの記載を示すことを抑制したうえ、補注欄のほうで恐るおそる斯く疑問点を列挙するのであるが）に当たり、二つの根拠を挙げておく。（一）は、牧口原文のもうすこし先へ進んだ「第二節栽培

植物と人生<sub>及</sub>地」の三十三行目あたり、「二、工芸製造用植物」の第四段落の（本全集＝本巻でいうと、八十六ページの八行目以下の、ちいさい活字で組んである個所）、「稲 吾人の常食物たる米は其外皮の部に蛋白質（即窒素分）を含有すれども、近世以後の習慣上、此有要なる部分を糠として除去し、精米となすが故に、白米にありては澱粉質が殆んど其全部の成分となれり。されば多量の蛋白質を有するが故に粘着性を生ずる小麦粉の如く……」という文章ちゆうに二度までも「蛋白質」と使用＝表記されてあること。そして、(二)は、本書執筆時に牧口常三郎も参考文献として書架に並べておいたであろうと推測される植物学・生物学関係書籍の中には確実に「蛋白質」の用例が見出されること。——この後者のほうを確認して頂くためには若干の引用が必要であろうから、以下、必要なる抜萃をおこなうことにする。

飯塚啓『植物学新論〈帝国百科全書・第七十二編〉』（一九〇一年八月、博文館刊）から。

原形質（Protoplasm） 原形質は主として炭、水、酸、窒の四元素より成立せる複雑なる炭素化合物の一種にして其化学的反應は蛋白質に等しく摂氏五十度（攝氏）許にして凝固し又アルコール若くは稀薄なる無機酸類を加ふるも凝固す沃度を加ふる時は其分子の沈澱によりて褐色を呈し強硫酸を加ふる時は紅色を顯す而して其稠度は其内に含有する水分の多少によりて差異ありと雖も概ね半流動態にして粘液状をなす如く原形質は蛋白質に最も近きものなれども之より猶一層複雑なり即ち蛋白質は生物が生ずる所の物質なれども生命を有するものにあらざるが故に同化と生殖との二作用を欠くものなり此等の二作用の有無は以て蛋白質と原形質とを区別する所のものなり今日吾人が知る所の原形質は皆先代の生物より伝はり来りしものなれば人工を以て之を製造し得るや否は一大疑問と云はざる可からず

模範的細胞にありては原形質の大部分は微細なる顆粒（顆粒）若くは殆んど透明無色なる物質より成る之を細胞質と稱す此細胞質の内に埋没して核、中心球、及び粒核等の存在するを見る可し

（第一編 形態学、第一章 細胞、細胞の性質）

〔傍点（白マル）は原文のまま。傍線個所は引用者に拠るもの〕

この飯塚啓著『植物学新論』からの引用は、本補注4においてもおこなったことがある。この書物は、当時としては、けだし最高水準（水準）に位する学問業績であった。巻頭「凡例」をのぞくと、著者の執筆目的が中等教育レベルより以上の知識人読者層の要望に満たそうとするところにあった、という事情を知ることができる。「動物学に関するものは幸にして石川博士の進化新論あり箕作博士の動物学新論あり以て此種の読者に勧むるを得べし独り植物学に至りては其専門的著書は頗る高尚なるもの出版せらるるに反し一般読者の望に応ずるもの極めて罕（まれ）なり是れ余輩の頗る遺憾とする所とす余輩浅学の身を以て敢て此書を以て両博士の好著と相対せしめんと擬するものに非ずと雖も一面には中学以上の読者の渴望を充たし一面には生物進化の理を考究する者の参考たらしめんと欲す両博士の著を読みたるものは宜しく此書に就て植物学全般の智識を求め茲に生物の何物たるやを解し更に専門的著書に対せんことを勧むるものなり／本書は以上の目的を以て編述せられたるを以て中学教科書其他之れに類する書籍に発見せらるべき事項は屢之れを省きて詳説せず此書に対する読者は既に普通教育を了へたるものと認むるが故なり」と飯塚は記す。

しからは、謂うところの「中学教科書其他之れに類する書籍」のレベルにあつて、当面問題とするところの「蛋白質」は、はたして、どのような扱われ方を受けているか。——

丘浅次郎『生理学教科書』（修正改版、一九〇二年八月、六盟館刊）の「後篇生活条件」をひらき、必要ニシテ且ツ充分ナル、証拠をひきだすことにしよう。

### 第十三章 食物

食物ノ種類ハ其数夥シクシテ枚挙ニ暇ナキ程ナルガ、各全ク其成分ヲ異ニスルモノニ非ラズ、分析ニヨリテ諸種ノ食物ヲ検スルニ孰レモ若干ノ滋養原質ヨリ成リ唯其合セル割合異ナリ、之ニ混ゼル塩分、芳香質、不消化分等ノ同ジカラザルニ依リ、味ヲ異ニシ、外觀ヲ異ニスルノミナリ、例ヘバ西洋人ノ食スル麵包モ本邦人ノ常食ナル米飯モ之ヲ分析スレバ兩者トモニ主トシテ澱粉ヨリ成リ少量ノ蛋白質、脂肪等之ニ加ハレルヲ見ルガ如シ、斯ク分析シテ食物中ニ見出ス所ノ滋養原料ハ大別シテ蛋白質、膠質、脂肪及ビ澱粉ノ四種トナスヲ得ベシ、

蛋白質トハ卵白、肉類ノ大部ヲナセルモノニテ熱ニ遇ヘバ忽チ凝固ス、麩及ビ豆腐ハ主トシテ植物性ノ蛋白質ヨリ成ル、

膠質トハ肉類、骨皮等ヲ煮テ得ル所ノ液体ヲ云フ、冷ヘルトキハ凝固スルコト多シ、

脂肪ハ動物及ビ植物ヨリ取ル所ノ油ヲ総括ス、孰レノ食物ニモ多少ハ常ニ含マルモノナリ、

澱粉トハ葛、麦粉、米等ノ主成分ナリ、澱粉ハ人身ニ入レバ砂糖ニ変ズルモノナレバ滋養物トシテハ澱粉ト砂糖トハ同一ノ価値ヲ有ス、共ニ主トシテ植物中ニ存スルモノナリ、動物性食品ニテ此種ノ滋養原料ヲ含有スルモノハ唯牛乳アルノミ、

蛋白質、膠質ハ窒素ヲ含メルヲ以テ之ヲ含窒養分ト名ケ、脂肪、澱粉、砂糖等ハ単ニ炭素、水素、酸素ノ三者ヨリ成リ窒素ヲ含ムコトナキヲ以テ之ヲ無窒養分ト名ク、共ニ人類ノ生活ニハ一日モ欠ク可カラザルモノナリ、外国ニテ行ナヒタル実験ニ依ルニ人類ノ食物ハ蛋白質一ニ対シ無窒養物凡四ヲ含メルモノヲ適當トスルガ如シ。

本邦人ハ古來ヨリ習慣ノ異ナルニヨリ、外国ニテナシタル実験ノ結果ヲ其ママニ取りテ標準ト為スベカラズ、更ニ本邦ニテ同様ノ実験ヲ行ナヒタル後ニ非ザレバ確カナルコトハ知り難タシ、然レトモ二者ヲ適當ナル割合ニ合セ用ウルノ必要ナルコトハ素ヨリ相同ジ、

天然ニ存スル食物ノ中ニハ一品ニテ以上二種ノ滋養分ヲ適當ナル比例ニ含メルモノ殆んど一モ之ナキヲ以テ吾人ハ常ニ二種以上ノ食物ヲ混ジ用キザルベカラズ、例ヘバ穀類ハ澱粉ヲ含ムコト頗ル多ケレド蛋白質ニ乏シク、肉類ハ蛋白質ヲ含ムコト頗ル多ケレド無窒養分ヲ含ムコト比較的少ナキヲ以テ何レカ一方ノミヲ取りテ常食トスルトキハ必ず過不及ヲ生ジ、身体ヲ害スルニ至ルベシ、何レノ国ニテモ穀物ト肉類トヲ合セ食スルハ知ラズ知ラズ生理学上ノ規則ニ従ヘルモノト云フベシ。

動物ヨリ得ル食物ノ主ナルモノハ肉、乳汁、卵ナリ、肉類ニハ鳥獸ノ肉、魚介ノ肉ナドアレド何レモ蛋白質ニ富ムモノナレバ貴重ナル滋養品ナリ、本邦ハ海国故往古ヨリ主トシテ魚肉ヲ食シタリシガ、魚肉ハ滋養ノ力決シテ鳥獸ノ肉ニ劣ルモノニ非ラズ、消化モ亦甚ダ宜シ、但シ過量ノ脂肪ヲ含ムモノハ消化宜シカラズ、介類ノ中ニハかきノ如キ柔カキモノモアレド多クハ剛クシテ消化宜シカラズ、脂肪ヲ含ムコト少ナシ、

植物ヨリ得ベキ食物ノ主ナルモノハ穀類、豆類、蔬菜及ビ果実ナリ、穀物ハ総テ多量ノ澱粉ヲ含メル外、幾分カノ脂肪及ビ蛋白質ヲモ含メリ、其量ハ穀物ノ種類ニヨリ均シカラズ小麦ハ百分ノ十乃至十五ノ蛋白質ヲ含ミ、米ハ百分中僅カニ五ヲ含ムニ過ギズ穀物ノ含メル蛋白質ハ即チ麩素ト名クルモノナリ、豆ノ類ハ蛋白質ヲ含ムコト頗ル多キヲ以テ貴重ナル滋養品ナリ、唯消化宜シカラザル

ガ故ニ、之ヲ適当ニ調理セザレバ滋養分ハ消化サレザル中ニ体外へ排出サルルノ恐アルノミ、豆腐ハ大豆ヨリ造リタルモノニテ、其成分モ殆ンド肉類ニ似タルモノナリ、柔カクシテ消化シ易シト云フ、凡ソ食物ヲ撰ムニ当リ唯其化学的成分ノミヲ以テ標準トスルハ大ナル誤ナルベシ、同様ノ成分ヲ含メルモノニモ消化サルルモノト消化サレザルモノトアリ、故ニ単ニ食物分析表ニ依リ大豆ト甘藷トノミヲ混ジ食シテ人身ニ必要ナル蛋白質、澱粉ヲ得ント試ムル人ハ一兩日ニテ忽チ其到底為スベカラザルコトヲ発見スルナラン、麦飯ノ如キモ化学的ニ其成分ヲ検スレバ米飯ニ優ルコト著シケレド、實際ニ於テハ消化充分ナラザルガ故ニ其滋養ノ效ハ寧ろ米飯ニ劣ル程ナリ、蔬菜、果実ノ類ハ水分ヲ含ムコト多ケレド滋養分ヲ含ムコトハ比較的ニ甚ダ少ナシ、但シ味好キヲ以テ食欲ヲ進メ消化ヲ助ケルノ效アリ、菌類、藻類ハ化学的分析ニヨレハ多量ノ蛋白質ヲ含ムコト明ナレド、實際消化セザルヲ以テ滋養物トシテハ殆ンド效ナシ、〔傍線個所は、引用者に拠る〕

——これで、一九〇〇年前後（ないし明治三十年代前半）の時期における日本の中等教育レベル（および、それ以上の知識人学問水準）では、確実に「蛋白質」の学術用語テクニカル・タームズが使われていた、と推定して差し支えないことを、証明し得たとおもう。

なお、ここで付言しておきたいが、飯塚啓および丘浅次郎の所説のなかにビタミン Vitamin について全く触れられていないのは、オランダのエイクマン Ch. Eijkman による米糖の水またはアルコール抽出物の発見が一八九〇～九七年、その弟子グリーンズ G. Grijns の脚気の原因を特定物質の欠乏によるものと結論づけたのが一九〇一年、ケンブリッジ大学のホプキンズ F.G. Hopkins が動物実験をとおして尙くるびょう瘠病の原因を同じく特定物質の欠乏によると考えたのが一九〇六年、ホルスト A. Holst が壊血病かいけつびょうの原因を同じように比定したのが一九〇七年、日本の鈴木梅次郎が米糖から強力な有効物質を得てオリザニン（英 oryzanin）と命名したのが一九一〇年、ポーランドのフंक C.Funk が同じく米糖のエキスを化学的に分離してビタミン（仏 Vitamine）と名づけたのが一九一一年であるから、いかに飯塚や丘が秀才で勉強家であろうとも、一九〇〇年前後（ないし明治三十年代前半）の時点では、これに言及することは不可能だったのである。十九世紀の半ばごろから蛋白質の研究がさかんになり、種々の蛋白質による動物の飼育試験がおこなわれた結果、だんだんわかってきたことは、どうやら、純粋な糖質と、脂質と、蛋白質と、塩類と、この四つの所謂いわゆる「滋養原質」（右に引用した丘浅次郎の所説の最初の部分を、どうか再読ありたいとおもう）だけでは動物の完全な栄養を供給するのに十分とはいえないらしい、という見通しであった。そして、ビタミンがついに発見されるに至る。前掲飯塚所説、丘所説、そして牧口所説のなかにビタミンに関する言及が欠けていたのは、あくまで時代的条件に拠る（むしろ、物理的な意味での時間じかんの制約せいぎやくに強いられたに過ぎない、と言いたいくらいだが。）。

牧口原文の「蛋白質」の「素」はやはり「質」の誤植と受け取るのがいちばん合理的ではないのか、という本補注執筆者の考えを、資料（＝史料）的に根拠づけるために、おもわず大きな脱線をしてしまった。しかし、こうなったら、文脈上、現代生物学の術語としての「蛋白質」の概念たしかを検めておかなければならない。つぎに示すのは、『岩波生物学辞典・第3版』所載の記事である。

蛋白質 [英 protein 仏 protéin 独 Eiweiss, Protein 露 белокпротеин] 動物・植物・微生物など、およそ生物とよばれるものの細胞の主要成分として含まれる一群の高分子含窒素有機化合物の総称。生細胞の構成物質として、またその生活を司る活性物質(酵素など)として、生命現象に最も密接な結びつきをもっている。生体中では絶えず代謝回転が繰り返されて、見かけ上定常状態を保持している(→蛋白質代謝)。蛋白質はいずれも種々のL- $\alpha$ -アミノ酸類( $H_2N-CHR-COOH$ , R=Hのグリシンも含む)が互いにペプチド結合( $\cdots-CO-NH\cdots$ )を繰り返してできているポリペプチド鎖( $H_2N-CHR_1-CO-NH-CHR_2-CO-NH-CHR_3-CO\cdots$ )から成る(→アミノ酸)。蛋白質によって、含まれるアミノ酸の種類・量、その結合順序を異にし、分子の大きさもニシン・サケ類の精子蛋白質であるプロタミン類の分子量4千程度から、ウイルス類のように複雑な四次構造をとり分子量数億に至るといわれるものまでさまざまである。加水分解でアミノ酸だけを生成する天然蛋白質を単純蛋白質とよび、アミノ酸の他になお他の有機物質類を生成するものを複合蛋白質とよぶ。前者には溶解度や材料源などに応じて、アルブミン・グロブリン・プロラミン・グルテリン・硬蛋白質・ヒストン・プロタミンなどと分類呼称されるものがある。後者にはアミノ酸以外に含む有機物その他の種類に応じて、核蛋白質・糖蛋白質・リポ蛋白質・燐蛋白質・色素蛋白質などとよばれるものが含まれる。この他に天然蛋白質ではないが、これが多少変化して生じる誘導蛋白質とよばれる一群もあって、ゼラチン・ペプトン・プロテオースなどがこれである。硬蛋白質以外は水または稀塩類水溶液に溶けてコロイド溶液を作り、これからアルコール・アセトンなどの有機溶媒、硫酸アンモニウムなどの中性塩やトリクロロ酢酸・スルホサリチル酸・アルカロイド試薬・重金属塩などの添加で沈澱させられるので、蛋白質の検出・除去・精製などの目的に応じて利用される。蛋白質の検出や、それに含まれるアミノ酸の種類の見当づけには、ビウレット反応・ミロン反応・キサントプロテイン反応・アダム・ヴィッツ反応・リーベルマン反応・モーリッシュ反応・ニンヒドリン反応などの諸呈色反応が利用される。構成アミノ酸類の種類と量比の正確な分析は、通常6N塩酸の過剰量と封管中110℃、24～72時間ほど処理して得た加水分解液を、イオン交換クロマトグラフィーを主体とする自動アミノ酸分析器にかけることにより行われる。蛋白質は生体の種属(種特异性)や器官ごとに(器官特异性)、これらアミノ酸の組成および分子内におけるその配列(アミノ酸配列順序)にそれぞれの特徴が見られる。天然蛋白質は不安定な物質で、種々の物理的(加熱・攪拌・薄膜化・紫外線およびX線照射など)または化学的(尿素・有機溶媒・酸・アルカリおよび数種の塩類処理など)原因で、その性質に変化を起す(→蛋白質の変性)。一般の天然蛋白質はまた、これと異種の動物組織内に注入されると、いわゆる抗原となって、その動物の血清中に免疫グロブリンを形成させ、それとの間に特異的な抗原抗体反応を起す。この性質は二種の蛋白質の同一性を微量で判定するのにも利用される。

——一八三〇年代に<sup>ぼくが</sup>麦芽(オオムギのモヤシ)から澱粉を分解する酵素(enzyme)が抽出する方法が発見され、その同じ一八三〇年代の終り、卵・牛乳・血液の中に存在して熱や酸で凝固する物質の元素分析をおこなうとそれらはほぼ一定の組成をもつがこの物質こそプロテイン(protein; 第一のもの)すなわち蛋白質であるとわかり、斯くて酵素の研究と蛋白質の研究とは殆ど同時に<sup>しか</sup>而も<sup>ほ</sup>略々平行して始められたのであった。そして、この二つがじつは全く同じものであるということ、すなわち、酵素の本態は蛋白質そのものであるということ、を、一九二六年になって、サムナー J.B. Sumner の《酵素ウレアーゼの結晶化の実験》が決定的に証明してみせた。爾来、多くの酵素がぞくぞくと純化され、蛋白質であることが確かめられ、また多くの酵素で補

酵素の必要が指摘され、その多くがビタミンを構造の一部に含み且つ基質（英 substrate；酵素の作用を受けて化学反応を起こす物質をその酵素の素質とよぶ、たとえば澱粉はアミラーゼの基質であり、過酸化水素はカタラーゼの基質である）との反応に関与することが証明された。こんにち、《酵素化学》および《タンパク（蛋白）構造論》は、そのもともとの出発点である生化学から離れて独自の道をあゆみだしたが、この道に沿って、今後、かならずや「生命現象、の神秘が解かれることになるであろう。蛋白質の化学構造が明らかにされたあと、脂質や核酸、また糖、そしてこれらと蛋白質との複合体の真の微細構造が明らかにされるならば、ますます、多くの神秘が解かれるであろう。

9 護謨素（八五ページ、注8）こんにちでは「護謨素」とか「ゴム素」とかいった呼び方は用いられず、「植物ゴム」「弾性ゴム」（この両つは全く違ったものであるけれど）の呼称を使うようになっている。

小倉謙監修『増補植物の事典』をひらくと、つぎのような項目に出会う。「ゴ ム Gum ゴムとよぶ物質には植物の乳液から得られる弾性ゴムやこれに似たいくつかの物質と、これとはまったく異なって植物の細胞膜の主体であるセルロースが変化した物質とがある。乳液（ラテックス）は植物体内の乳管や乳細胞という特別な分泌組織の中にたくわえられている粘り気のある物質で、通常白色や黄色をおび、水、カウチュウク、でんぷん、糖類、油脂、たんぱく質、樹脂などをいろいろな割合でふくむもので、弾性ゴムやこれに近似の物質はカウチュウクから得られる。カウチュウクの化学的組成がイソプレン原基の重合体であることがわかって以来、イソプレンに似たブタジェンや、その誘導体を重合させて、天然ゴムに極めてよく似た人造ゴムの製造に成功している」と記述する担当者（佐藤正己）の筆は、このあと、天然ゴム、生ゴムの採取法、ラテックス、グッタペルカ、チューインガム（アカテツ科サボジラの乳液から採取）、セルロースの変化によるゴムなど興味深い言及をおこなってみせる。

いっぽう、『岩波生物学辞典・第3版』においては、つぎのように記述されている。「ゴ ム [英 gum 仏 gomme 独 Gummi 露 гумми] 植物ゴムともいい、弾性ゴムとは別のものである。植物の樹皮・葉または根から分泌される物質で、水中で膨潤してゲルかまたは粘稠なコロイド溶液をつくる性質をもつ酸性物質の総称。ヘミセルロースと異なり、弱い加水分解で容易に除かれる糖成分と、分解されにくい部分とから成る高分子多糖で、後者はヘキソースまたはペントースとウロン酸とを含むウロニドであることを特徴とする。ウロニドの酸性基は容易に滴定され、ゴムは遊離酸または各種の塩の形で調製される。アラビアゴム（gum arabic：マメ科アカシア属の数種、とくに *Acacia senegal* の樹皮）・ガッティガム（Ghatti-gum：シクンシ科 *Anogeissus latifolia* 樹皮の分泌液中）・メスキートゴム（mesquite gum：マメ科 *Prosopis juliflora* など *Prosopis* 属の樹皮）・セイヨウスモモのゴム（damson gum：セイヨウスモモ樹皮）・チェリーゴム（cherry gum）・トラガカントゴム（tragacanth gum：マメ科 *Astragalus gummifer* の分泌液を乾燥させたもの）などがよく知られている。*Pneumococcus* III型や *Rhizobium* の荚膜多

糖もゴムの一種である。」と。なお、この辞典の見出し語には「ゴム道」も載っている。本補注が『人生地理学』公刊の時期までは普通に使われていたはずの「護謨素」という旧概念をすこしでも正確に近いかたちで跡づけようと努力している当面の論旨展開のなかで、この出会いは、なんとも好運だったと言える。「**ゴ ム 道** [英 gum duct] 分泌道の一種で、樹脂道の類似の構造をもつ。主として被子植物の材部に見られ、ゴム質・樹脂・精油・粘液などを分泌する。このような細胞間隙は離生的にも破生的にも生じ、両方の様式で生ずることもある。ゴム質は炭水化物で、主として澱粉の分解物に由来するが、時には傷害や病気などで崩壊した細胞がゴム質になる(gumosis)。」

——このあたりの文脈は、牧口自身が上段の小見出し(=内容要約)に「植物の生産作用」との概念を掲げていることでもわかるように、今日流に言い替へすれば「<sup>パラフレーズ</sup>光合成能力を有する緑色植物の有機物生産のありさま、を記述したものであるが、術語とか研究パイダイムとかに決定的なる変革を蒙ったにもかかわらず、いま読んでみても根本の処ではそれほど大きな過誤を犯しているようには見えない。やはり、若き牧口、が<sup>つねに</sup>常識を越えて科学的であろうとする思考を燃やしていた成果のあらわれだった、としか他に言いようがないとおもう。

## 注

「蛋白素」の用例が確認できる文献として、明治期に出版された丹波敬三・下山順一郎・柴田承桂編『有機化学(後編)』がある。同書は1879(明治12)年に初版、1910(明治43)年までに第17版を重ねている。大正時代以降も発行され、長く用いられた学術書の一つである。

「蛋白素」は、「蛋白質」の分類の内の、「アルブミン(蛋白素)Albumine.」として「植物液中ニ發現シ而シテ乾燥セル植物ヨリ冷水ニ由テ浸出セラレ得ベシ」(『有機化学(後編)』第17版、446～7頁)と説明されている。

ただし、初版(1879(明治12)年刊)では「アルブミン」に「即真性蛋白質」、第15版(1906(明治39)年刊)では「卵白素」の語を当てており、第17版(1910(明治43)年刊)になって、ようやく「蛋白素」の語が用いられるようになった。第19版(1916(大正5)年刊)でも「蛋白素」の語が当てられており、少なくとも明治末年以降には「蛋白素」の用例が存在していた。

『有機化学(後編)』で「蛋白素」が用いられるのは『人生地理学』初版及び訂正増補第八版以降の1910(明治43)年であることから、牧口が参照した可能性は低い。『人生地理学』出版以前の類書に「蛋白素」の用例のある可能性は捨てきれないが、依然として、斎藤が補注8の以下の部分で提示する《誤植説》は説得力をもっている。(編集部・岩木)

# 戦時下ジャーナリズム研究家・高崎隆治氏 インタビュー 「戸田城聖の平和思想」

高 崎 隆 治

高崎隆治（たかさき・りゅうじ）1925（大正14）年生まれ。神奈川県横浜市出身。法政大学文学部卒業。在学中に学徒兵として戦争を体験する。日本ペンクラブ会員。法政大学文学部講師、講談社昭和万葉集編纂顧問等を経て、立教大学文学部で「戦時下のジャーナリズム」を担当する。1996年度、（財）京大人文学研究協会・研究奨励賞受賞。2013（平成25）年没。

著書に『戦争文学通信』『戦時下文学の周辺』（以上、風媒社）、『ペンと戦争』（成甲書房）、『文学の中の朝鮮人像』（青弓社）、『川柳にみる戦時下の世相』『従軍作家里村欣三の謎』（以上、梨の木舎）、『雑誌メディアの戦争責任』『戸田城聖 1940年の決断』『新潮社の戦争責任』（以上、第三文明社）ほか。

聞き手 駒野晃司  
平山伸正

駒野 お忙しい中、時間を割いて下さり、ありがとうございます。今回、「戸田城聖の平和思想」と題し、高崎隆治先生にインタビューさせていただきたいと思います。

私たちは高崎先生の著書を読みながら、歴史の真実にどのように迫っていけば良いのか、考えてきました。そこで、今回のインタビューを通じて、高崎先生にその研究手法の一端もお聞きしていきたいと思っています。

高崎 よろしくお願ひします。

## 1. 創立者の言われる「正義」とは

### 随筆 新・人間革命「第二の草創期」

駒野 創立者は以前、聖教新聞紙上において、随筆「第二の草創期」を執筆されておられます。

---

Ryuji Takasaki（戦時下ジャーナリズム研究家）

ここで、その一部を読んでみたいと思います。

君たちこそ、未来の平和を守り決定しゆく、気高き学徒なのだ。  
断じて、権力や権力者等に左右されるな！ 尊きわが民衆のために、力をつけるのだ。  
君にしか成し得ぬ、傲慢な権力への仇討ちを、庶民のために勝ち抜くのだ<sup>1</sup>。

おそらくここに、創大生に対する、もっと言えば日本全国の学生に対する創立者のメッセージがあると思います。

高崎 私も聖教新聞を読んでいます。池田名誉会長はしばしば「正義」ということを言いますね。池田名誉会長の言う「正義」とは、「本当の意味での正義を守り、貫いて行け」ということだと私は考えています。これは、権力者やメディアの言う「正義」とは、区別して考えなければいけません。

近代以降、日本においてはメディアは一つの権力となっています。権力機構というものは、大衆を自分たちの都合の良い方向に意識的に向かせようとして、正義を捻じ曲げて述べようとします。大体において、権力者は自分たちの行動を「正義である」と言うのです。しかし、そのほとんどは、不義不正であります。だから、池田名誉会長は、私たちが本当の正義を見極めることを一番期待しているのではないのでしょうか。「本当の正義とは何か」ということを見極めて、「その正義を守って戦わなければならない」と、池田名誉会長は繰り返し言っているのだと思います。

平山 それは、国家が規定する「正義」、あるいは、国家が叫ぶ「正義」ということに対して、創立者の中に絶対的な不信感があるからではないのでしょうか。

「明治が良かった」、あるいは「戦前が良かった」と言う人間の多くは、「1910年代生まれ」、あるいは「1930年代生まれ」だが、一番不幸な時期を経験した「1920年代生まれ」の人間は、間違っても「昔は良かった」という発言はできないと、高崎先生はお書きになっていたと

<sup>1</sup> 創立者の随筆「第二の草創期」は、2003年12月1日、聖教新聞の二・三面に掲載された。以下、その一部を引用する。

学問と喜んで決闘しゆく学生たちよ！／君よ、学べ、悩みに負けず、学べ！ 君よ、学び抜け、確固たる求道心で、働きながら学べ！／そして、父母を忘れずに！／君たちこそ、未来の平和を守り決定しゆく、気高き学徒なのだ。／断じて、権力や権力者等に左右されるな！ 尊きわが民衆のために、力をつけるのだ。／君にしか成し得ぬ、傲慢な権力への仇討ちを、庶民のために勝ち抜くのだ。／さんざん嘘で固めた、売らんがための活字文化を、学問という法則から、厳正に糾してゆくのだ。／君よ、徹頭徹尾、喜び勇んで、学問を勝ち取ってくれ給え！／いわゆる金儲けや、有名になるための策士にはなるな！／金城鉄壁な人格と智慧と学識をもって、勝利、勝利の固い握手をしようではないか！／君たちの栄光と勝利が、私の栄光と勝利だ。／永久に残りゆく名誉ある権利を磨くために、君よ、今日も現実の荒波を乗り越えながら、真剣に学びゆけ！／そして、断じて勝ってほしいのだ。

思います<sup>2</sup>。

高崎 池田名誉会長は私より若いので、もっと心に深い傷を受けたと思っています。なぜなら、池田名誉会長は戦争が終わった時、未成年だったはずだからです。つまり、一番多感な年齢の時に戦争を体験されたということです。戦時中、私たちは命令には従ったけれども、心からは従わなかった。ところが、「少国民<sup>3</sup>」は心から命令に従うことを強要されたのです。だから、「少国民」は戦争が終わった後も、辛かっただろうと思いますね。

駒野 現代に浮上している問題の原因は、戦時中の日本軍部を中心とした管理社会<sup>4</sup>の中にあつた、と高崎先生は分析されています。私たちは日本軍が残した過去の罪を見極めていかなければならないと思います。そのことを抜きにして正義などないということですね。

高崎 そういうことになりますね。だから、まずは正義の中身を見極めることです。つまり、それが不義不正であるのかどうかをきちんと捉えることです。

### 創立者と戸田城聖

高崎 最近、私はよく考えるのですが、池田名誉会長は本当に偉い人ですね。戸田城聖から教わったことを100パーセント以上と言えるほど正確に受け継いで、今の創価学会を作り上げたと私は思います。だから、私は池田名誉会長の言動を見て、「戸田城聖はこういうことを教えたんだな」と考えるようになりました。教わったことを忠実すぎるほど守っています。自分の先生の言われたことをそこまで正確に行動に移せるものなのかと、私は感心します。『人間革命<sup>5</sup>』などを読むと、それがよく分かりますね。

平山 「文体は思考の鏡である」とよく言われますけれども、戸田先生の語りでしか伝えられなかったものが、創立者の中で継承されているのかもしれない。また、そのスタイルの中に牧口先生から受け継がれている平和への思いがあるのでしょうか。

高崎 池田名誉会長の先生である戸田城聖という人物も、調べれば調べるほど、考えれば考えるほど、偉いと思います。戸田城聖の肉声を録音したテープがあります。それを聞くと、戸田城聖の話し方、語り口が池田名誉会長とそっくりでした。話の主題は違っても、語り方は全く同じだと思いました。池田名誉会長は戸田城聖を尊敬し、また、戸田城聖の言うことを深く考えていたのでしょうか。よほどの決意を持たないとそのようにならないと思います。

駒野 戸田先生の肉声をレコードに残そうと提案したのは創立者でした。

---

<sup>2</sup> 高崎隆治は1925（大正14）年、横浜市に生まれる。  
一方、創立者池田大作は1928（昭和3）年、東京府荏原郡大森町（現・東京都大田区大森）に生まれる。  
高崎隆治と池田大作は、共に「1920年代半ばの世代」である。

<sup>3</sup> 注（24）を参照。

<sup>4</sup> 本インタビュー、125-131頁を参照。

<sup>5</sup> 池田大作『人間革命』全12巻（1965年-1993年4月、聖教新聞社）。

## 2. 過去と現在の関係性

### 過去への問いかけ

駒野 高崎先生はこれまで、「戦争の記憶の継承」を学問の主題にしてこられました。これからの日本社会を担っていく私たちは、戦争を知らない世代であります。

高崎 若い世代は過去を切りたがるけれども、過去と現在というものは切れていないのです。つまり、現在は過去の累積の上でできあがっています。だから、過去に問いかけることによって、未来の進むべき道が明らかになるわけです。それを「過去は終わったことだから今は関係ない」というように考えることは非常に危険です。過去の出来事を反省しない限り、妙なことを考えて、日本はどこかで植民地支配をしようとするかもしれません。過去を隠すことによって、現代が成立しているような部分がありますが、私はそれが恐いのです。

ドイツではいまだに、ナチスの戦争犯罪を追及しています。しかし、日本は過去の戦争犯罪を徹底的に追及していないのです。

平山 私たちがどのように戦争の記憶を継承していくのか、これは非常に困難な課題であろうと思います。

高崎 例えば、あなたたちで言えば、牧口常三郎、戸田城聖が「何を考え、何をしてきたのか」ということに照明を当てて考えるということです。それが過去を学ぶということなのです。私は、池田名誉会長が過去から非常に多くのことを学んでいると思います。

駒野 過去への問いかけによって、初めて未来への道が切り開かれるということですね。

高崎 そうです。現実への批判は、現実によってできるものではありません。それは、私たちが理想を持つことで批判できるのです。では、その理想とは何か。例えば、失業や就職難のない安定した生活。もっと大きく言えば、戦争のない社会ですね。最高の理想は「平和」です。したがって、その理想を高く掲げれば掲げるほど、現実を鋭く批判できるのです。低い理想では、現実への批判がぬるくなってしまいます。

また、「平和」が理想だとすれば、それを妨げる行動があるわけです。つまり、戦争や破壊、<sup>さつりく</sup>殺戮ですね。そのような破壊の原因について考えることで、自分の父母の世代がどのように平和を願望していたのかが分かってくると思います。

戦争を直接知らない20代の若者の父母の世代は、今、60歳前後になっています。たとえ、その人たちが戦争を知らなくても、戦後社会の最初の5年、10年の間に、どれほど飢えに苦しんだか、<sup>き</sup>飢餓に直面したか、就職が難しかったかを知っているわけです。

平山 私たちは戦争の恐ろしさについて、戦後の歴史からも学びとることができるということですね。

高崎 今の若者の父母が子どもだった頃、やはり、平和と言えるような状態ではありませんでした。なぜなら、1950（昭和25）年に起きた朝鮮戦争の時には、アメリカ軍が原爆を使うのではないかと新聞で報道され、それを日本人は非常に恐れていたからです。戦争ではなく

でも、平和が非常に不安定になり、第三次世界大戦が起こるかもしれないという不安、恐怖を感じる時代に彼らは生きてきたわけです。

もし、戸田城聖が今、生きていたら、危険な兆候だと考えるのは確かだと思います。そして、戸田城聖は「世界の人々とどうやって手をつないでいくか」「戦争を阻止できる道を教え、そして、それを広げていく」というような方法を考えると思います。

平山 理想の高さは、現実をどれだけ鋭く批判できるかにかかっているとも言えますね。

### 3. 戦争の記憶の継承

#### 【推理】

駒野 高崎先生は1925（大正14）年にお生まれになり、1937（昭和12）年の日中全面戦争、さらに、1941（昭和16）年の太平洋戦争の勃発などをはじめ、戦争の全期間、幼少期・青年期を過ごされました。そこで、1945（昭和20）年8月15日の終戦に至るまでの戦争体験について、お話をお伺いしていきたいと思います。はじめにお聞きしたいのですが、高崎先生は小学生の頃、特に心に残った出来事はありましたか。

高崎 今から思うと、私が小学校五、六年生の時の担任は創価教育学会のメンバーではなかったかなと思います。彼の名前は海老原勝正先生です。彼は全教科の中で算数が得意で、戸田城聖の『推理式指導算術』に影響を受けたのではないかなと思います。彼は口癖のように「算術は推理である」と言っていましたね。今、考えると、彼は国語の時間にも「推理」という言葉を時々言っていました。

平山 その頃、「推理」という言葉は一般的に使用されていたのでしょうか。

高崎 今では、「推理」という言葉を子どもでも使いますがけれども、あの頃、私にとっては新しい言葉でした。彼から初めて「推理」という言葉を聞きました。

当時、「推理」という言葉は、一般的に使われる言葉ではありませんでした。私が小学校に入学したのは1932（昭和7）年で、創価教育学会は1930（昭和5）年にできていますね。その頃の創価教育学会を調べてみると、当初は圧倒的に教師が会員に多かった。しかし、1937（昭和12）年に起きた日中戦争の頃から、教師でない人たちが会員になっていくわけです。そこでの会合の記録はないのでしょうかけれども、「推理」によってもものを知る、ものを作り出す、値打ちのある人生を送ることができるということを会合でしばしば言っていたのではないのでしょうか。そして、創価教育学会の会員は、「推理」によって、戦争の状況や成り行きを考えるようになっていったのではないのでしょうか。

平山 ということは、当時、「推理」という言葉を使っていた人は、戸田先生と関係があったということでしょうか。

高崎 おそらく、教師で「推理」という言葉を使っている人は、会員でなくても創価教育学会の機関紙を読んでいただいでしょうね。

それから、彼（海老原先生）の経歴が戸田城聖とよく似ているのです。最初、補助<sup>くんだう</sup>訓導でしたが、その後、正規教員の資格を取っているのです。また、授業で日蓮の話ばかりしてね（笑）。例えば、「天皇が神ならば、人間として一番偉いのは日蓮ということになる」と言っていましたね。また、「日本の歴史は600年ほどごまかしがある」「21代以前の天皇の歴史ははっきりしていない」ことも教わりました。

彼は、戸田城聖が正規の師範学校を卒業していないことを知った時点で、戸田城聖の言うことに共鳴したのだらうと思います。自分と同じような人がいるということ。

駒野 当時は「天皇は神である」ということが当然視されていた時代です。そのような時代状況の中、担任の先生は非常に先見性のある授業を実践されていたのですね。

### 火野葦平『土と兵隊』（1938年）

平山 高崎先生は1938（昭和13）年、中学一年生の時、火野葦平（1907-1960年）の『土と兵隊<sup>6</sup>』を読まれております。この時代は書物がことごとく検閲され、中でも戦争の実態を明らかにした書物には削除命令がなされた時期です。高崎先生は13歳の時、『土と兵隊』には何かが削除されているのではないかと疑われ、そこを追究されておられます。

高崎 そうですね。私はそれについて文章を書いたことがありました。戦後、明治大学の平野謙がそれを褒めてくれました。そのことについては、平野謙の『昭和文学私論<sup>7</sup>』の中で触れられています。

私は中学一年生の時、『土と兵隊』の中で「捕虜の虐殺」部分が削除されていることを知ったのです。私がどのようにしてこの削除を知ったかということ、その捕虜の中に二人の少年兵がいます。当時、その少年兵と年齢が同じぐらだと私は思いながら読んでいたので

---

<sup>6</sup> 火野葦平『土と兵隊』（1938年11月、改造社）。

<sup>7</sup> 平野謙『昭和文学私論』（1977年3月、毎日新聞社）。

同書の「捕虜の取扱いについて」に収録されている。以下、関連部分を引用する。

『火野葦平と石川達三』のなかで、高崎隆治は『麦と兵隊』の最後の場面の削除について書いている。／「私は眼を反した。私は悪魔になってはみなかった。私はそれを知り、深く安堵した」という『麦と兵隊』の最後の文章のすぐ前に、初出發表では二百字分くらいカットされていたわけだが、その削除について、「その程度の想像は、末期戦中派の前記少年たち（高崎隆治自身をふくむ）にも可能であった」と、書いている。私はこの高崎さんのいいぶんにもまず感心した。私の記憶では、この箇所がオカシイと特に頭をひねったおぼえがなかった。それだけに、高崎さんのいわゆるイカれた大人のひとりとして、「文脈の断層」を発見した少年高崎隆治の眼力に推服したわけである。日本人によく似たひよわそうな若い兵隊、つまり、捕虜になった少年兵まで斬殺したと読みこんだ少年の眼に対して、私はみずからを恥じなければならぬと思ったのである。／捕虜虐殺は『麦と兵隊』だけではない。『土と兵隊』のなかにも、捕虜三十六人を皆殺しする場面が削除されていて、そのことに関しても高崎隆治は「自己の非力と戦場の過酷を、いまさらのごとく思い知らされたのである。火野に肩入れするつもりは毛頭ないが、彼の悲しさ、彼の無念さはこの行間にみなぎっているのだ」と論じている。つづけて「もはや火野に可能なことといえば、たとえば、中国軍の機銃に誤射された瀕死の母親に危険をおかして近づき、投出されている赤ん坊にふとんを掛けてくる（中略）程度のことでしかないのだ」と、論じている。私はこの論旨に推服するものである。（350-351頁）

すが、途中からその少年兵がどこにも出てこなくなるのです<sup>8</sup>。それで、私は「この少年兵はどうしたのだ？ 途中で文章が切れているのでは？」と考えたわけです。しかし、「これは単行本だからこうなっているのだろう。だったら、その単行本の元になっている雑誌を買えばいいんだ！」と私は思って、横浜中の古本屋を探し回りました(笑)。そして、その雑誌を見つけ、それを出版したのは文藝春秋社だと分かりました。しかし、雑誌と単行本に掲載された内容は全く同じものだったのです。

平山 ということは、雑誌の段階で原稿に何らかの削除命令が下っていたということですね。

高崎 そうですね。戦後に出版された文庫では削除部分が埋まっていた。そこを読むと、やはり、捕虜が虐殺されていました<sup>9</sup>。

日本軍が捕虜を殺したことに気がきました。それで、「少年兵を殺すような戦争に正義なんかない！」と思いましたね。

火野葦平は『土と兵隊』の他に、『麦と兵隊<sup>10</sup>』『花と兵隊<sup>11</sup>』も書いています。私はそれらも読み、「削除されていることは100パーセント間違いない」と思いましたね。

数年前、私の戦友が訪ねて来て、彼は私に「ものを書いているそうだな。戦争中に、『俺は小説家になるんだ。火野葦平のような作品を書くんだ』と言っていたな」と言ったのです。

<sup>8</sup> 関連部分を火野葦平『土と兵隊』より以下、引用する。  
 私は暗闇からにゆつと銃眼の光の中に出た兵隊の顔が、あまりにも若く美しかつたので、どきりとした。二人とも同じ位若く、殆ど少年であつたのだ。[……] 少年兵の悲しみにつぶれた顔に、かすかな喜びに似た影がかすめたやうに思つた。  
 私は胸の中に説明しやうのない、淋しさとも、怒りともつかぬ感情が渦巻くのを感じた。私が表に出ると、そこに兵隊が居た。二人の少年兵を渡して私は又、トーチカの中に入つた。[……] 部隊本部のある先刻の部落まで歸つて來ると、ずらりと捕虜が竝んで居た。吉田一等兵が來て班長、飯は出來とりますよ、と云つた。私は家の中に入つた。私は裏のクリークに出て顔と手を洗つた、耳を少し怪我したやうだ。久し振りで食ふ米の飯は何ともいへずおいしかった。／ここに一枚の布片がある。これらの支那兵の一番えらい兵隊が腕につけてゐたのである。(169-171頁)

高崎は中学二年生の時、「ここに一枚の布片がある。[……]」という文章以降、捕虜として囚われていた二人の少年兵がどこにも出てこなくなり、それに対して疑問を抱く。そして、そこに文章の断層があることは確実であり、その断層部分には、日本軍によって少年兵を含む捕虜が虐殺された実態が記されているのではないかと指摘した。

<sup>9</sup> 戦後、文庫として火野葦平『土と兵隊・麦と兵隊』(1953年1月発行、新潮文庫／1970年3月改訂、新潮文庫)が出版された。その文庫には、戦時中に削除された文章が加えられている。以下、その部分を引用する。

見ると、散兵壕のなかに、支那兵の屍骸が投げこまれてある。壕は狭いので重なり合い、泥水のなかに半分は浸っていた。三十六人、皆殺したのだろうか。私は黯然とした思いで、又も胸の中に、怒りの感情の渦巻くのを覚えた。嘔吐を感じ、気が滅入って来て、そこを立ち去ろうとすると、ふと、妙なものに気づいた。屍骸が動いているのだった。そこへ行行って見ると、重なりあった屍の下積みになって、半死の支那兵が血塗れになって蠢いて居た。彼は靴音に気付いたか、不自由な姿勢で、渾身の勇を揮うように、顔をあげて私を見た。その苦しい表情に私はぞっとした。彼は懇願するような眼つきで、私と自分の胸とを交互に示した。射ってくれと言っていることに微塵の疑いもない。私は躊躇しなかつた。急いで、瀕死の支那兵の胸に照準を附けると、引鉄を引いた。支那兵は動かなくなった。山崎小隊長が走って来て、どうして敵中で無意味な発砲をするかと云つた。どうして、こんな無残なことをするのかと云いたかつたが、それは云えなかつた。重い気持ちで、私はそこを離れた。(98頁)

<sup>10</sup> 火野葦平『麦と兵隊』(1938年9月、改造社)。

<sup>11</sup> 火野葦平『花と兵隊』(1939年8月、改造社)。

そういえば、彼にそんなことを言ったような気がしました（笑）。

駒野 『戸田城聖 1940年の決断』の中で、高崎先生は「正義を唯一の価値観とする私の心の中で、『大日本帝国』は不義不正の見本ようになってしまった<sup>12</sup>」と書かれていますね。

高崎 日中戦争が開始された時、私は「日本というのはでたらめな国だ」、また、「今に何とかなる。日本は行き詰って、中国から撤退するであろう」と思っていました。ところが、1941（昭和16）年12月8日、日本軍部が太平洋戦争を開始したのです。その時は、「まさか」と思いましたよ。というのは、「少しは頭のいいやつが権力の中核にいて、何とか、戦争は回避するだろう」と思っていましたから。

私は中学校の卒業アルバムに、「希望はいつの日も捨てずに生きよう<sup>13</sup>」と書いた覚えがありますが、それは、絶望の挙句<sup>あげく</sup>に書いた言葉です。

## 女流作家の作品

駒野 高崎先生は戦時中、どのような本を読まれていたのでしょうか。

高崎 火野葦平の『土と兵隊』や佐々木元勝<sup>もとかつ</sup>の『野戦郵便旗』<sup>やせんゆうびんき</sup>ですね。戦争に関する本はそんなに読んでいません。兵隊に行く前に、つまり、中学の上級から大学予科の一年生、二年生の頃に読んだのは、実は、女流作家の作品<sup>14</sup>が多いのです。「女流作家は若者の悲しみや苦しみ、嘆きを分かってくれているのではないか。男の作家には分からない」と私は思っていました。あの頃の女流作家の作品は、ほとんど読みましたね。

駒野 それらの作品はどのようにして読まれたのでしょうか。

高崎 立ち読みの場合もありますし、自分で買った場合もありました。林芙美子<sup>ふみこ</sup>（1903-1951年）の作品は全て買いましたね。また、私が中学四年生か五年生の頃、同級生の姉や妹が女流作家の作品を読んでいたので。だから、私は「お前の姉さん、よく小説を読むと聞けれど、どんなの読んでいる？」と聞いては借りていましたね（笑）。

しかし、当時、女流作家の作品を読むのはちょっと具合が悪かったので、私は林芙美子の作品を買う時、周りをきょろきょろしながら、誰もいないことを確認して買っていました（笑）。

## 法政大学入学後、戦争へ動員される

平山 高崎先生が法政大学へ入学されたのは、1943（昭和18）年です。その後、高崎先生は徴兵検査を受けられています。それはいつ頃なのでしょう。

高崎 1944（昭和19）年の3月、私が満18歳の時です。1925（大正14）年、1926（大正15）

<sup>12</sup> 高崎隆治『戸田城聖 1940年の決断』（2002年2月、第三文明社）、62頁。

<sup>13</sup> 高崎隆治『戦争文学通信』（1975年12月、風媒社）、239頁。

<sup>14</sup> 高崎隆治『戦場の女流作家たち』（1995年8月、論創社）を参照。

年生まれの人は、徴集年齢が1年切り下がり、早まったのです<sup>15</sup>。そのため、私が1943（昭和18）年に法政大学へ入学した1年後、徴兵検査がありました。

駒野 『戦時下文学の周辺』の中で、高崎先生は「学校→工場→戦場という、『出陣』組とは異なる経路<sup>16</sup>」を辿られたと書いておられます。そして、ある日、工場での労働を終えて帰宅すると、見知らぬ男から『満州要員』と記され」た一枚の紙片を渡されたとあります<sup>17</sup>。

高崎 「満州要員」というのは、ただ判が押しあただけです。一緒に入隊した、現役徴集の仲間には、みんな満州要員と書いてありました。その中の一部が満洲へ行き、残りは原隊に残って沖縄要員となったのです。それで、私は沖縄要員だったわけです。しかし、船がなかったために、最終的には、1945（昭和20）年4月、千葉県九十九里へ行くことになりました。

## 戦争体験

駒野 高崎先生の著書から、「軍隊」について詳しく学びました。戦争を学ぶといっても、100の戦場があれば100通りの状況があるわけですね。

高崎 だから、銃を取った人間だけの話から戦争を学べるということではないのです。例えば、毎晩のように空襲警報があった東京で、戸田城聖は「どんな思いで戦っていたのか」ということを考えることも、戦争を学ぶ一つの重要な鍵だと私は思います。そして、そこから

<sup>15</sup> 当時の状況を知るために、久保義三編著『現代教育史事典』（2001年12月、東京書籍）参照。

学徒出陣 1943年の学徒出陣にあたっては、同年10月の文部省通達「昭和18年度臨時兵役調査ヲ受クベキ学生生徒ノ取扱ニ関スル件」（発専149号）により翌年9月に卒業見込みの学生を「仮卒業」とする処置がとられた。さらに1944年9月14日の文部省通達「仮卒業証書授与者等ニ対スル卒業証書授与ニ関スル件」（発専216号）では戦死者などに氏名に「故」をつけて卒業証書を与える処置がとられ、1945年5月22日の「戦時教育令」では従軍中の学生・生徒への卒業認定が緩められた。／学徒出陣は若い学生・生徒の悲劇として語られるが、在学中の徴集延期自体は高学歴者への優遇措置であること、さらに出陣した学生の多くは陸軍の幹部候補生や海軍の予備学生として訓練の後に少尉に任官されたことも看過すべきではない。また、総力戦の遂行のために必要な各種の理工系技術者や軍医の養成のため、理工系の在学中の徴兵の行われなかったことも注目されよう。（高橋陽一）

1943（昭和18）年10月21日、文部省主催「学徒出陣」の壮行会が神宮外苑競技場で行われたのであるが、高崎はそれに対して、以下のように指摘している。

神宮外苑のはでな壮行会や大観衆に見送られ、集団として入隊していったかれらと、そのときかれらを見送った側でありながら、みずからは見送る一人の観衆も仲間ももたず、ひとりひそかに営門をくぐり、あまつさえまともな訓練も受けず、補充要員としてただちに前線へ送られ、そのまま死んでいった学徒が、「学徒出陣」の「栄光」のかけに無数に存在した事実は、まったく知られていないのである。（高崎隆治『戦時下文学の周辺』〔1981年2月、風媒社〕、98-99頁）

高崎は、彼らの「そのごの軌跡が、『出陣』組の過当な『脚光』の陰に忘却されて」（前同、101頁）いること、かつ、「『出陣』組よりもむしろ、かれらのほうこそがよりいっそう悲惨であり不幸であったというる」（前同）と主張している。

<sup>16</sup> 高崎前掲書『戦時下文学の周辺』、102頁。

<sup>17</sup> 前同、106頁。また、その頃の徴兵制について、「すでにこの時点で徴兵年齢は1年はやめられていた（1924年生まれと25年生まれはいっしょに徴兵検査を受けていた）から、明日といわず、きょうにも現役兵としての入隊通知が舞い込んでくるかもしれない状況におかれていたのである」（前著、102頁）と記している。

生命の大切さを学べると思うのです。

平山 高崎先生は剣道部出身でした。剣道部出身者は皆、海軍予備学生や陸軍の特甲幹や特別操縦見習士官に志願していた中、高崎先生は志願されませんでした。しかし、そういう生き方もあったということですね。

高崎 私は志願しなかった代わりに殴られましたよ。「貴様、剣道部の有段者のくせに、なぜ志願しなかったのか！」と怒鳴られました。私はあらかじめその答えを用意していたので、こう言いました。「志願すれば将校になり、私は少なくとも、100人近い部下を持つことになって、彼らに命令を下さなければならなくなる。もし、私の命令が間違っていたら、部下たちは全滅するかもしれない。だから、私は指揮官としての自信がなくて、志願しなかったのです」と。そしたら、「そんなことは貴様の決めることではない！ 軍隊が決めることだ！」と言われて、殴られました。「ああ、そうか。軍隊はこういうところか」ということがよく分かりましたね。

平山 志願することと志願しないこととは、軍隊での扱いが決定的に違うということですね。

高崎 そうです。軍隊に志願しないということは、「積極的には参加しない」という意思表示です。一方、特攻隊の航空兵は、実は全員が志願者ですよ。志願した結果として、そこに組み込まれたわけです。

しかし、私の場合、たとえ最下級の兵士であったとしても、あの戦争は侵略戦争だと知った以上、志願できなかったのです<sup>18</sup>。志願しなければ過酷な目に遭いますけれども、それでも志願をして、「階級が上になって楽をしよう」とは思いませんでしたね。

## 軍隊と徴兵義務

駒野 高崎先生は、軍隊で他にどのような経験をされたのでしょうか。

高崎 例えば、ある夜、食事が終わったら、「整列！」という号令がかかった。「今晚、風呂へ行った者はこっちへ！ 行かない者はこっちだ！」と。すると、古参兵<sup>こさんへい</sup>が風呂へ行った者の方へ行って、「お前ら、こっち見ろ！ 風呂へ行かなかった者がこれだけいる。お前ら、風呂なんていうのは、星一つや二つの人間が行くような所ではない！ そんな時間はない

---

<sup>18</sup> 前同。高崎は以下のように述べている。

「戦争」が「戦争ごっこ」でないことぐらいは、だれにもわかっている。問題は、あの一五年戦争を侵略戦争と気づいていた者が、ごく少数にすぎなかったということなのだ。あるいは、たとえ気づいていても、国家によって血縁の者が人質にとられているかぎり、ほかにどうしようもなかったということなのである。だがしかし、私はそれだけの理由で、志願拒否という最低線だけは維持した（と思う）私自身を正当化しようとは考えていない。なぜなら、それでもなお戦争の前半期においては、若者たちの少なからざる部分が、兵役そのものを拒否して逃亡したという重大な事実があるからだ。たぶん、いや、まちががなく、その問題はこんにちの若者のほとんどすべてが知っていないはずである。というのは、この国のどこの大学でも高校でも、あるいはたとえどれほど「進歩的」といわれる教師でも、それは教えないし、マスコミはおろか、れっきとした学術書にも、そのことはただの一行も記されていないからである。（90頁）

はずだ!」と言って、彼らは殴られました。私は風呂に行かなかったから助かった。実は、前日に風呂へ行っていたのです(笑)。でも、今度はこっちに来て、「お前ら! なぜ、風呂へ行かないんだ! 向こうを見てみろ! 行った者があれだけいるんだ。お前らはもたもたしているから行く時間がなくなるんだ!」と言われて殴られました。結局は全員が殴られたわけです(笑)。これが日本軍隊の実状なのです。

駒野 上からの命令に嫌でも従わなければならないということ、それが軍隊の実態なのです。

高崎 そうです。また、ある夜、消灯の直後に週番下士官が廊下の銃を一・二挺取り上げて、おまえの銃は引鉄がかかったままと言うのです。私は用心深い性質なので、その日も二度・三度寝る前に引鉄を引いて確かめているから、それはありえないことなのです。あとで古参兵が「退屈しのぎの初年兵いじめだから気にするな」と教えてくれましたが、引鉄がかかったままだったといわれれば抗議のしようがないのです。週番下士官に「九九式短小銃殿、あなたのおやすみになる前にやすませていただきました」と言われました。

一番呆れたことは、私がトイレに行こうと思ったらそこに上等兵が待っていた。私はもちろん、敬礼して前を通ったのだが、「おい、お前、娑婆<sup>しやば</sup><sup>19</sup>にいる時に何をしていた?」と私に聞いてきた。私は「学生でした」と答えた。すると、「なに、この野郎! 学生なんか偉くはないんだ!」と言われて、いきなり殴られました。私は事実を言っただけですよ。何度も言いますが、それが日本軍隊であり、日本の徴兵義務の実状なのです。

将来、日本がこのような状態になるのではないかと私は恐れています。なぜなら、日本人の体質は、戦時中から一向に変わっていないからです。

#### 4. 1945年8月15日

##### 法政大学へ復学(1945年10月1日)

駒野 1945(昭和20)年10月1日、高崎先生は法政大学へ復学され、国文学者の片岡良一と運命的な出会いをされております。高崎先生は片岡先生に教わり、非常に影響を受けられたようですが、どのような先生だったのでしょうか。

高崎 私にとって、大変影響を受けた先生は何人かいますが、一番影響を受けたのは片岡良一先生です。片岡先生は、近代文学の研究家であると同時に評論家でありました。また、戦前において、「昭和の文学」の研究を学問として定着させた第一人者ということになっています。

私は片岡先生の方法論から強い影響を受けましたね。片岡先生は一つの言葉、一つのセンテンスに非常にこだわるのです。近代文学の研究でも、いわゆる「歴史社会学派」という流派でした。「歴史社会学派」とは、「ある作品を考える時、その作品が成立した時代背

<sup>19</sup> 『広辞苑』第五版参照。

娑婆 自由を束縛されている軍隊・牢獄または遊郭などに対して、その外の自由な世界。俗世間。

景を抜きにしては評価できない」という立場を取ります。

平山 歴史上の人物の人生を時代の中から徹底して洗い、そして、その過去をとにかく可能な限り、正確に描き残すことが重要であるということですね。

高崎 片岡先生の授業では、例えば、横光利一<sup>よこみつりいち</sup>（1898-1947年）の文章中にある「急行列車は、沿線の小駅を黙殺して通過した」という一つのセンテンスの中の「黙殺」という言葉について、90分も講義されるのです（笑）。片岡先生は「『黙殺』というのは、同じ土俵にいる相手に対して使う言葉だが、生き物と同じように『急行列車は、〔……〕黙殺して通過』という意志を持つ存在」と、考えるわけです。さらに、「横光利一にはこのような文章もある」という別の例も出してくるのです。つまり、作品を理解するには、一つの作品だけを読んだだけでは不十分なのです（笑）。いってみれば推理を基底に据えた本当にすばらしい先生でした。

駒野 高崎先生がそのように思われたのは、戦時中、伏字<sup>ふせじ</sup><sup>20</sup>のある本を読まれていた経験があったからではないでしょうか。

高崎 その読み方に近いですね。片岡先生の講義を受けながら、「私もそう思っていた。先生はすごいな！」と感銘を受けました。しかし、私はせいぜい、「物事を表から見てはどうだろうか？ 裏側から見るとどうだろうか？ 横の方から見るとどうだろうか？」ということぐらいの判断しかできなかった。ところが、片岡先生はさらにいろんな別の角度から見るとどうなるのか、講義されたのです。

## 戸田城聖の抵抗

平山 高崎先生は一つのフレーズに対して、いろんな角度から徹底的に光を当てる「歴史社会学派」の文学研究方法を見事に継承されているように思います。

高崎 その方法を用いないと、戦時下の牧口常三郎、戸田城聖の行動は絶対に分からないと私は考えています。単に、「戸田城聖が偉かったから権力に屈服しなかった」という認識だけでは不十分です。牧口常三郎、戸田城聖を理解するには、「どのような状況下において、どのような主張を掲げ、行動したのか」を捉えなければならないのではないのでしょうか。戦時中、ストレートに物を言うことは不可能なのです。人間の信条を変えてしまうほど、国家権力というのは強大な力を持っているのです。だから、子どもや女性を含めた日本人が戦争に総動員されて、その人たちは心から信じ込まされて戦争に協力したという現実を捉える必要があります。

先程も言いましたけれど、戦闘状況を考えることが戦争を知る唯一の方法だと勘違いしてはいけません。

<sup>20</sup> 前同。

伏字 印刷物で、明記することを避けるために、その字の箇所を空白にし、また○や×などのしるしで表すことという意味。戦時中、多くの書物に伏字が見られた。

駒野 私たちはどのような姿勢でテキスト（原文・文章）に迫れば、真実が初めて明らかになるのか。あるいは、一つのテキストを読む時に、その背後にある意図や歴史性をつかみ取るまでの「格闘」というのでしょうか。それが難しいと思います。

高崎 その人物の生きた時代が分からないとどうしようもないのです。だから、牧口常三郎の書いた本の背景にある政治状況や社会環境を切り離して、その本の中身を何百回繰り返して読んでも、それは単なる知識を得るだけです。肉声はきこえてこない。牧口常三郎や戸田城聖はその時代環境の中で悪戦苦闘しながら考え、文章を書いているわけですから。

戦後、戸田城聖が戦時下の自分の有様<sup>ありよう</sup>について、「形の上では服従するけれども、心は決して服従などしていない」という意味のことを言っています。つまり、戸田城聖は、「皆は権力に服従しても、自分は心から服従してはいない。外観、外形では言われた通りにしたが、心は決して服従していない」ということです。それは、裏づけをもつ戸田城聖だから言えたわけです。

### 高校教師として教壇に立つ

平山 高崎先生は法政大学卒業後、1948（昭和23）年4月から高校の教師として教壇に立たれておられます。

高崎 そうですね。1948（昭和23）年4月から1975（昭和50）年3月までです。合計すると26年間ですね。最初の13年間で専任で、後の13年間で非常勤です。ただし、一つの学校での非常勤では生活できないから、一番忙しい時では三つの学校を掛け持ちしていました。ただ、私にとって良かったのは雑用がなかったことで、その時間を利用して勉強しましたね。教師は忙しいと思うけれども、夏休みとか春休みとか、まとまった休みがありました。ものを書くにはまとまった休みが必要なので。

駒野 高崎先生は当初、シベリア出兵<sup>21</sup>に関する研究を志しておられました。しかし、その後むしろ、ダイレクトに戦争文学へと変更されています。

高崎 それは1950（昭和25）年に朝鮮戦争が始まり、私は「前の戦争は、一体何であったのか」と考えたからです。また当時、私は20代で、かつ戦争体験がありましたから。

<sup>21</sup> 高柳光寿・竹内理三編『角川日本史辞典』（1976年5月、角川書店）参照。

シベリア出兵 ロシア革命への干渉戦争。1918（大正7）年から数年間にわたり、日・米・英・仏がシベリアに出兵。1918年3月、ソビエト政権がドイツと単独講和を締結するや、7月、上記4国はシベリアにいるチェコスロバキア軍捕虜救済の名目のもとに、総兵力二万八千（日本、一万二千）の協定を結び出兵に踏み切った。日本は協定を無視して、3ヵ月後には七万三千の兵力を送り、東部シベリア要地を占領。四国連合軍は反革命勢力を支援したが、住民のバルチザン闘争に悩まされ、1919年秋には反革命のボルシヤック政権が赤軍に敗北。干渉の失敗は明白となり、1920年6月までに米・英・仏は撤兵。日本のみは出兵を続け、さらに、1920年、尼港事件の報復と賠償の保障として北樺太を占領した。しかし、ソビエト政権と人民の抵抗は強まり、日本国内での反対の世論、列強の抵抗は強まり、1922年、シベリアから、25年、日・ソ国交回復とともに北樺太からも撤兵。戦費10億円を費やした出兵も内外のはげしい非難を受け、何ら得るところなく失敗した。

## 南京事件調査研究会の闘争

平山 今回の『学生平和論集』では、戦後以降の歴史教科書研究を行いました。その研究で見え始めてきたことは、1970年代以降に「南京事件」に関する記述が現れ始めたということです。これは、高崎先生が所属されていた「南京事件調査研究会」の活動時期と一致します。ここで、ぜひ、その研究会について伺いしたいと思います。

高崎 まず、「南京事件調査研究会」が正式に発足したのは1984（昭和59）年3月ですが、発足以前は、朝日新聞の本多勝一ほんだかついち氏、徳間書店の和多田進わただすすむ氏、早稲田大学の洞富雄ほらとみお氏、講談社の私の四名が個々に戦っていました。その相手は、「南京事件というのは幻である」と報道した文藝春秋社を中心とするメディアです。4、5年間、個々で戦っていた時、本多氏から私に「研究会を作ろうよ」と連絡があり、その後、私たち4人で研究会を発足させたのです。

平山 1972（昭和47）年11月、高崎先生は「『南京大虐殺』は、巷説こうせつに相違しすでに戦争中に書かれ発表されていた<sup>22</sup>」ことを指摘されております。

高崎 そうですね。そのような事実があるにも関わらず、山本七平やまもとしちへい（＝イザヤ・ベンダサン）が文藝春秋社の『週刊文春』や月刊の『文藝春秋』『諸君！』という雑誌を拠点に、毎月、私たちに攻撃をしかけてきました。十年間、私たち4人はその攻撃に立ち向かったわけです。最も激烈であった頃、本多氏は2年間も家へ帰ることができなかった。大晦日であろうが元旦であろうが、毎晩、本多氏の家の前に右翼の見張りがいた。私も電話や手紙で何回か脅迫されました。

平山 具体的には、どのような論争が繰り上げられたのでしょうか。

高崎 彼らはまず、「中国人は100人前後しか殺されていない」と言っていました。しかし、私たちが戦ってきた十年間の内で、南京事件で殺された中国人の数が「100人」から「1000人」、「3000人」となり、ついに「10000人」を越えたわけです。つまり、彼らはそこまで認めたのです。だから、「南京事件は幻だ」という説は成り立たないわけです。

十年間を経て、私たちがどうやら勝ちました。それで、研究会の人数を増やすことになり、朝日新聞が「南京事件調査研究会を公に結成した」と報道しました。そして、16人増の合計20人で、この研究会の正式な一年目がスタートしたわけです。

駒野 私たちは日中国交を語る際、高崎先生をはじめとする「南京事件調査研究会」の方々が、自分の地位と危険とを顧みず戦われた足跡を認識する必要があると思います。

高崎 右翼に命を狙われるという危険な状況の中で、「南京事件調査研究会」は悪戦苦闘して現在までやってきたのです。しかし、今なお、南京事件の問題は決着がついていません。まだ、戦いの途中なのです。

研究会のメンバーは、大学の先生やメディア関係の人から、「そのような研究に首を深く

---

<sup>22</sup> 高崎前掲書『戦争文学通信』、65頁。

突っ込むのは愚かな話である。何の利益もない。やめた方がいい」と言われてきました。それがこの国の現実なのです。だから、私がどうしても言いたいのは、「日中国交の問題は全て解決できた。南京事件調査研究会など聞いたことがない」というのではなくて、この研究会は20数年間も戦い、今もなお戦い続けているということです。このような状況が日本にはあることを知った上で、日中友好のための考えを持ってほしいと思います。

## 5. 戸田城外編集雑誌『小学生日本』『小国民日本』

### 戸田研究者として

駒野 高崎先生は、戸田先生が戦時中に出版されていた『小学生日本<sup>23</sup>』『小国民日本<sup>24</sup>』という雑誌と出会われたと伺いました。それはいつのことでしょうか。

高崎 私が35、6歳の時なので、1960年頃、高校教師の時ですね。戦争中は用紙の配給問題があったので、単行本として出版されるのは少数です。つまり、評論や小説などが雑誌に掲載されたままで、単行本化されていないわけです。単行本に関しては、図書館である程度、読むことができましたが、雑誌は図書館で揃えていません。また、誰に聞いても、戦時下の雑誌についてくわしいことは分からなかったのです。だから、自分で雑誌を探す以外に方法はなかったので、私は戦時下の雑誌を集め始めたわけです。その過程において、戸田城外<sup>25</sup>編集の『小学生日本』という雑誌を見つけたのです。

平山 高崎先生は教師をされていた中、戦時下の雑誌を研究されていたのですね。戸田先生の雑誌に出会ったのは、高崎先生が非常勤講師へ移った頃でしょうか。

高崎 その時ですね。例えば、月曜日の昼と夜とに非常勤として働くとします。そうすれば、その日の昼間に2、3時間の余裕を持ってました。その時間を利用して、私は東京中の古本屋を歩き回りました。

### 教育にかける戸田城聖の思い

駒野 高崎先生が『小学生日本』の雑誌を購入されたのは、やはり、戸田先生が編集していたからなのではないでしょうか。

高崎 いや、そうではないのですよ。その雑誌を購入したのは、戸田城聖が編集していたからで

---

<sup>23</sup> 戸田城外は編集兼発行人として、1940(昭和15)年1月1日、月刊雑誌『小学生日本』(小学生日本社)を創刊。

<sup>24</sup> 1941(昭和16)年4月、小学校が「国民学校」と改称された。また、「児童」という子どもの名称が廃止となり、「少国民」とされた。そこで、戸田城外は『小学生日本』の誌名を『小国民日本』と改題する。高崎は、文部省の決めた「少国民」という名称をあえて「小国民」として表現し、それを用いて誌名とした戸田城外の抵抗に対して、「文部省の育てようとする子どもと、自分の育てる子どもはまったく別の子どもなのだ」という確固とした考え方の表明なのである(高崎前掲書『戸田城聖 1940年の決断』、132-133頁)と指摘している。

<sup>25</sup> 戸田は1945(昭和20)年7月に出獄した際、「城聖」と改名する。

はなく、実は、その雑誌に<sup>やまもとかずお</sup>山本和夫の「戦地での体験」を記した文章が掲載されていたからなのです。そこで、私は戸田城外と「出会った」というわけです。

戦時中、山本和夫という人は詩人のナンバーワンだと私は思っていました。彼は当局に<sup>にら</sup>睨まれたと思いますけれども、彼が検挙されなかったのは兵隊だったためです。だから、日本軍部は山本和夫の詩を「これは困った詩だな」と思っただけで、検挙できなかったのでしょう。

駒野 そうだったのですか。『戦争文学通信』の中で、高崎先生は山本和夫の詩を取り上げられていますね<sup>26</sup>。戸田先生は山本和夫とどのような交流があったのでしょうか。

高崎 まず、山本が兵隊だったのは、日中全面戦争が始まった直後から2年間ぐらいです。『小学生日本』の文章は別として、当時、山本は戦争に関する詩以外、何も書いていません。おそらく、戸田城外は当時、山本の詩集を読んでいたのでしょう。というのは、戸田城聖には詩をつくる才能があったのではないかと思うからです。そうでないと、『小学生日本』に外国の詩を掲載したり、誰がつくったのか分からない『雪のあした』という詩を巻頭に掲載しないですよ。

平山 例えば、イギリスのブラウニングの翻訳された詩が掲載されているのを見ると、よくあの時期に、英米文学を掲載できたなと思います。

高崎 あの時期には、日本と軍事同盟を結んでいたナチスやイタリアの詩人の作品がたくさん出ていたわけです。普通ならば、それらの作品を雑誌に掲載します。しかし、戸田城聖は、その時代にブラウニングの詩を掲載した。ちょっと考えられないですね。

また、そのことから推測してですが、戸田城聖はかなり詩を書き、また、教師の時には、国語の授業で子どもたちに詩を教えていたのではないのでしょうか。創立者がしばしば詩を書くのは、私の推測では戸田城聖の影響だと思います。

また、『推理式読方指導<sup>よみかた</sup>』<sup>27</sup>を見ると、戸田城聖には文学的な感覚があったのではないかと考えています。そのような感覚は、当時の小学校の先生にしては非常に素晴らしいものです。戸田城聖には他に、『推理式指導算術<sup>28</sup>』がありますが、非常に論理的に説明されていると思います。

また、雑誌に作者不詳と書かれてある詩が掲載されていますが、おそらく、それは戸田城聖の書いた詩でしょう。編集責任者であればコラムなど必ず何か書くはずですが、戸田城聖は自分を詩人だとは言いませんが、時々、詩をつくったり、また、人の詩を読むのが好きであったと思います。

駒野 戸田先生は『小学生日本』『小国民日本』の編集責任者として、どのような心境だったと

<sup>26</sup> 高崎前掲書『戦争文学通信』に収録されている「戦争詩特集」(55-63頁)に山本和夫の詩が掲載されている。

<sup>27</sup> 戸田城外・山田高正『推理式読方指導』は、1933年4月15日、城文堂より発刊。この指導書には五年生用と六年生用があり、また上下二巻から成り立っている。

<sup>28</sup> 戸田城外『推理式指導算術』は、1930年6月25日、城文堂より発刊。その後、版を重ね、四、五年で百万部を超えるベストセラーとなる。また、その指導書には、牧口の序文が寄せられている。

お考えでしょうか。

高崎 戸田城聖は戦前、学校の教壇に立ったわけです<sup>29</sup>。「子どもたちはどういうことに関心を持っているのか」、また「子どもたちの才能は、教師の指導如何<sup>いかん</sup>によってはどのようにも伸ばせる可能性がある。しかし、その指導を誤ると、取り返しのつかないことになる」ということを、戸田城聖は知っていたと思います。つまり、教師の良い所、悪い所、性格、思想、見方などが子どもに乗り移っていくことを知っていたということですね。

また、戸田城聖は子どもたちに対して非常に愛情を持っていたと思います。だから、「当局の方針に忠実な、あるいは、時によってはその方針を先取りするような教師が増えたら困る」と、戸田城聖は考えたと思います。また、「自分の編集している雑誌を1000部発行すれば、少なくとも3000人ぐらいの子どもを救うことができる」と思ったはずです。そのように戸田城聖が考えるようになった基礎は、間違いなく牧口常三郎の影響ではないでしょうか。

### 創立者と『サクラ読本』

平山 現在、教科書問題が浮上ってきております。例えば、「新しい歴史教科書を作る会」は、自分たちの作成した教科書の検定合格を狙おうとしています。その内容を読むと、戦時中の教科書を思い起こさせるようなものとなっています。

戦時中の教科書は、戦争を美化し、偏った愛国心を培うようなものがほとんどでありますが、その典型的な教科書として『サクラ読本<sup>どくほん</sup>』が挙げられます。この教科書について、高崎先生はどのように考えておられますか。

高崎 『サクラ読本』は1933（昭和8）年4月、国定の新教科書として出てきました。そして、その年に入学した一年生からその教科書は使用されました。その一年生は、1926（大正15）年4月2日から1927（昭和2）年4月1日の間に生れた子どもたちです。そのような新教科書を使わせる準備は、すでに15年戦争開始、つまり、満州事変開始の直後から始まっていたのです。その『サクラ読本』を一言で言えば、これは明らかな軍国教科書です。

戸田城聖は編集していた『小学生日本』『小国民日本』の中で、この『サクラ読本』によ

<sup>29</sup> 戸田城聖の小学校教師としての経歴を、『年譜 牧口常三郎・戸田城聖』（1993年11月、第三文明社）に基づき、以下に記す。

1917（大正6）年6月20日、尋常科准訓導の検定試験に合格し、翌1918（大正7）年6月25日、真谷地尋常小学校（夕張郡登川村真谷地）に代用教員として採用される。この時、本科正訓導の資格を取ることを決意し、同年12月24日、尋常小学校本科正訓導の資格を取得する。翌1919（大正8）年の夏、正教員の資格試験に合格。翌1920（大正9）年2月、上京を志し、校長代理に退職を申し出る。同年3月、卒業式を待たず真谷地尋常小学校を退職。同年の春頃、当時、西町尋常小学校（現在の台東区下谷）の校長であった牧口常三郎の自宅（目白）を訪問。自らの経歴や意見を述べ、教職への採用を願い入れる。牧口のはからいで、西町尋常小学校の臨時代用教員に採用される。同年7月、牧口の三笠尋常小学校（現在の墨田区亀沢町）への転任に伴って、同小学校へ転勤。同年12月、三笠小学校の訓導となる。1922（大正11）年3月30日、三笠小学校を退職し、大学への進学を展望して新たな生活に入る。（143-154頁）

って育った子どもたちと対面せざるをえない局面に立つことになるのです。

駒野 『サクラ読本』で学習していない子どもたちとそうでない子どもたちには、どのような違いがあったのでしょうか。

高崎 違いはたくさんありますね。一つの例を挙げれば、私の場合、「神話は神話である」「事実とは別の話が伝わっている」と最後まで教わりましたね。ところが、『サクラ読本』で学習した子どもたちは、「神話は事実だ」と教わったのです。このように、わずか一年の差で、旧教科書で学んだ者と新教科書で学んだ者とは、物の見方や考え方という点で、超えることがほとんど不可能なほどの溝<sup>みぞ</sup>で隔<sup>へだ</sup>てられてしまいました。実際、『サクラ読本』で育った二つ歳下の弟から、「国賊<sup>こくぞく</sup>だ<sup>のし</sup>」と罵られました。私は『サクラ読本』で学習しなかった最後の世代ですが、もし、それで学んでいたらどうなっていたらと思うます。

駒野 創立者は1928（昭和3）年生まれなので、『サクラ読本』で学習した世代になります。『戸田城聖 1940年の決断』の中で、高崎先生は「『サクラ読本』の子どもたちは、戸田城聖（城外）が、命がけで育て、命がけで守ろうとした世代である<sup>30</sup>」と書かれています。

高崎 『サクラ読本』で学んだ子どもたちは、1945（昭和20）年8月15日の敗戦を「どんなに悲しみ、どんなに嘆き、どんなに苦しんだか」と私は思いますね。だから、ロケット弾や機関銃の弾なんかを浴びた私よりは、『サクラ読本』の子どもたちのほうがはるかに酷い心の傷を負って、戦後を生きてきたと思います。

### 終戦後における戸田城聖の闘争

平山 戦後、戸田城聖はどのような覚悟で闘争を開始されたのでしょうか。

高崎 戸田城聖が刑務所から出たのは1945（昭和20）年7月です。その後のひと月は、一人で戦ったと私は思いますよ。味方はいなかっただろうと思います。なぜなら、迂闊<sup>うかつ</sup>に戸田城聖に声をかけると、「戸田の仲間だと思われて捕まるのではないか」と感じていたでしょうから。

だから、私がどうしても言いたいのは、あの戦争下、戸田城聖は「どうすれば国家権力に殺されないで、自分の思想、信念を一般の国民に伝えていけるか」ということを毎日毎晩、考え続けたということです。それを理解しないと、戸田城聖の戦後の再出発が分からないと思います。

---

<sup>30</sup> 高崎前掲書『戸田城聖 1940年の決断』、201頁。

## 戸田城聖の「原水爆禁止宣言」

高崎 また、戸田城聖の「原水爆禁止宣言<sup>31</sup>」は、ある日、突然思いついたものではありません。それは、戸田城聖が戦時中から常に考え、行動し続けてきた原理の結論です。

私がおのように言えるのは、戸田城聖の戦前・戦中・戦後の足取りを調べてきたからです。だから、過去というのは人間にとって大事なのです。繰り返し強調しておきますが、今の若者に「過去を切り離すと、未来が見えなくなる」と私は言いたいのです。

## 6. 創価大学の未来

駒野 創価大学は、牧口・戸田・池田の三代会長の精神の結晶であると言えます。私たちはその創価大学の学生ですが、牧口・戸田・池田について学んでいくことが創大生の一つの使命だと思います。

高崎 戸田城聖が戦前から戦後にかけて考えていたこと、そして、行動したことを調べれば、池田名誉会長が今、何を指されているのかが分かります。その上で、「池田名誉会長が何を考え、どのような歩みを続けているのか」をきちんと把握すれば、どのような時代になったとしても、池田名誉会長の意志を継ぐことができると私は思っています。若い学生、特に創価大学の学生はその道を進むことができるし、また、そうしなければならないと思います。そして、若者はその先をさらに発展させなければなりません。だから、過去というのは大事なのです。

平山 創価大学には、日本で起きている問題に対して強い関心を持っている学生が大勢います。それは牧口・戸田・池田の賜物だと思います。「今、その精神を大学で受け継ぐことはどうということなのか」が問われています。

高崎 池田名誉会長の存在に自分たちは守られているという考えを持ったら、それは甘えです。池田名誉会長の言われたことをどのように受け止め、どう発展させるかが重要なのです。

皆さんに一つ伝えたいことがあります。牧口常三郎は創価教育の理論を追究した人間です。その弟子の戸田城聖はそれを現場で実践し、さらに、子ども向けの雑誌まで編集し、出版しました。少なくとも、戦前・戦中の牧口常三郎、戸田城聖はそういう人間でした。しかし、本当に牧口常三郎、戸田城聖の偉大さを理解するためには、戦前・戦中の時代のコンテクスト（文脈）の中で考えなければならないということです。つまり、時代と切り離れた実践活動や理論はいくら考えても、答えが出てこないということです。それは、むしろ間違った答えしか出ないと思います。少なくとも、教員志望の学生にはそれを理解してほしい

---

<sup>31</sup> 戸田城聖は1957（昭和32）年9月8日、第四回東日本青年部体育大会「若人の祭典」（横浜・三ツ沢グラウンド 5万人）に出席。閉会式の席上、遺訓として、「原水爆禁止宣言」を発表。「原水爆は「魔」の産物であり、それを使用したものはたとえ勝者であっても、ことごとく死刑に処すべきである」と宣言。「私の弟子であるならばこの声明を継いで、全世界へこの思想を浸透させてもらいたい」と訴えた。（前掲書『年譜 牧口常三郎・戸田城聖』、412頁）

ですね。

駒野 教師を志している私にとって、高崎先生の今のご指摘は本当に身に沁<sup>し</sup>みる思いです。

高崎 特に教員志望の学生は、牧口常三郎の理論と戸田城聖の実践を最低限、勉強しなければならぬと私は思っています。池田名誉会長の先生は戸田城聖であり、その戸田城聖の先生は牧口常三郎なのです。それを勉強しないと、正しい歴史観を持つことができません。信念とは、やはり、歴史認識によって確立するものだと私は思っています。

駒野 本日は、貴重なお話をお伺いすることができました。誠にありがとうございました。

後記 本インタビューは、2003年12月20日、2004年5月8日、11月13日の計3回に渡って行われたものを編集したものである。なお、本文と脚注における引用文中の傍点、および〔 〕内は、インタビュアー（＝駒野晃司）による挿入である。

—編集部より—

このインタビュー記事はもともと『創価大学学生平和論集』第3集（創価大学学生自治会発行、2005年、28-54頁）に掲載されたものである。高崎氏ご遺族、創価大学学生自治会はじめ、本誌での再掲載をお許し下さった関係者の方々に謝意を表したい。

# 2016年度 創価教育研究所 活動報告

今年度の研究所の主な活動は以下のとおりである。

## 1. 研究教育活動

- ①学部授業講義「創価教育論」(前期:月曜日4コマ・後期:月曜日2コマ)  
神立 孝一、勘坂 純市、伊藤 貴雄、牛田 伸一、富岡 比呂子、坂口 貴弘
- ②通信教育部講義「創価教育論」(夏期、秋期、地方スクーリング)  
勘坂 純市、中山 雅司、伊藤 貴雄、牛田 伸一、富岡 比呂子
- ③創価大学教職大学院・教育学部主催 中国・首都師範大学「短期研修プログラム」講義  
富岡 比呂子「創価教育思想と平和」〔2016年7月5日〕  
勘坂 純市「私の考える創価教育」〔2016年7月26日〕
- ④アメリカ・デポール大学多言語多文化教育学部 池田大作教育研究所主催  
International Research Forum on Ikeda/Soka Studies in Education〔2016年8月8日〕  
伊藤 貴雄「Discussion: Historical Context (s) of Value-Creating Pedagogy and Education」  
「Discussion: Human (istic) / Posthuman Education」
- ⑤2016年度夏季大学講座〔2016年8月27日〕  
中山 雅司「ソフトパワーと地球市民—ハーバード講演25周年・コロンビア講演20周年の節目に—」
- ⑥2015年度夏季大学講座〔2016年8月28日〕  
勘坂 純市「『人間主義』を学ぶ—池田・ゴルバチョフ対談から—」
- ⑦マレーシア UTAR 短期研修生に対する講義〔2016年9月29日〕  
勘坂 純市「Humanistic education from my perspective」
- ⑧創価大学教育学会連続講義〔2016年10月15日、同年12月3日〕  
塩原 将行「創価大学・学園の創立と牧口常三郎・戸田城聖—創価教育源流の視点から—」
- ⑨韓国3大学(昌原・弘益・仁済)短期研修生に対する講義〔2017年1月12日〕  
勘坂 純市「私の考える『創価教育』」

## 2. 講演会

- ①小川 元基(創価大学参与/SUA 元事務局長/本学2期生)  
「草創の創価大学を語る—アメリカ創大(SUA)開学前の建設期より—」〔2016年6月24日〕
- ②ジェイソン・ゲーラー(デ・ポール大学 多言語多文化教育学部 准教授、同大学池田大作教育研究所 所長)  
「ジョン・デューイと創価教育」〔2016年12月5日〕

### 3. 研究会

- ①坂口 貴弘（創価教育研究所講師）  
「アーカイブズの保存と公開」〔2016年7月27日〕
- ②高村 忠成（創価大学名誉教授）  
「草創の創価大学を語る」〔2016年10月28日〕

### 4. 紀要刊行

『創価教育』第10号〔2017年3月16日〕

### 5. 資料提供等

- ①第三文明「創価教育の源流」〔2016年4月－2016年9月〕
- ②紀要のバックナンバー14冊を海外の研究機関に贈呈（別紙：贈呈先機関）

創価教育研究	創刊号	2002年3月
創価教育研究	2号	2003年3月
創価教育研究	3号	2004年3月
創価教育研究	4号	2005年3月
創価教育研究	5号	2006年3月
創価教育研究	6号	2007年3月

創価教育	創刊号	2008年3月
創価教育	2号	2009年3月
創価教育	3号	2010年3月
創価教育	4号	2011年3月
創価教育	5号	2012年3月
創価教育	6号	2013年3月
創価教育	7号	2014年3月
創価教育	8号	2015年3月

7カ国・地域33機関に37セット

### 6. 研究所訪問者

- ①劉 幸（広島大学大学院 教育学研究科 博士後期課程）〔2016年8月23日〕
- ②エリック・キムラ・ミツオ（アメリカ創価大学 図書館）〔2016年9月16日〕
- ③ジェイソン・グーラー（デ・ポール大学 多言語多文化教育学部 准教授、同大学池田大作教育研究所 所長）〔2016年12月5日〕
- ④丁田 隆（韓国・昌原大学 人文大学日語日文学科 客員教授）〔2017年1月26日〕
- ⑤周 長山（中国・広西師範大学 池田大作教育思想研究所 常務副所長）  
袁 秀華（同研究員）〔2017年2月24日〕

### 7. 人事

〔2016年3月31日付人事〕

- ①杉山由紀男、森幸雄、北野晃朗、前川一郎が所員任期を満了した。

〔2016年4月1日付人事〕

- ②勘坂純市が創価教育研究所所長となり、運営委員会副委員長となった。
- ③伊藤貴雄が創価教育研究所副所長となり、運営委員会委員となった。

- ④理工学部山上敦士が所員となった。
- ⑤坂口貴弘が創価大学創価教育研究所講師となり所員となった。
- ⑥池田大作研究センター長に勘坂純市、センター員に伊藤貴雄が就任した。
- ⑦ジョン・デューイ研究センター長に勘坂純市、センター員に牛田伸一が就任した。
- ⑧小山内優が海外連携室長に就任し、井上大介、佐藤伸二郎が室員となった。

## 8. ホームページ更新

- ・所長の交代、所員の変更に伴い、研究所所員紹介ページを更新した。
- ・研究所の中国語パンフレットをデジタル化し、トップページに掲載した。
- ・紀要全号を電子化し、図書館「機関リポジトリ」へのリンクを掲載した（14冊）。
- ・カテゴリトップ「企画展」を新設し、「開催中の展示」「過去に開催した展示」「協力した展示」等を紹介した。
- ・カテゴリトップ「創大資料室」を新設し、「創大名所マップ」として、学内名所のブロンズ像の由来を紹介した。
- ・年度内に開催した講演会、研究会等の更新を行った。

## 紀要バックナンバー贈呈先

番	国名	大学・団体名	機関名
1	中国	中華全国青年連合会	国際部
2	韓国	慶熙大学	女性教授会
3	台湾	台湾 SGI	国際室
4	アメリカ	池田国際対話センター	—
5	アメリカ	アメリカ創価大学	—
6	日本	創価学園	創価教育センター
7	台湾	中国文化大学	池田大作研究センター
8	中国	肇慶学院	池田大作研究所
9	中国	上海杉達学院	池田大作教育思想研究センター
10	中国	華中師範大学	池田大作研究所
11	中国	遼寧師範大学	池田大作平和文化研究所
12	中国	創価大学	北京事務所
13	中国	武漢大学	池田大作研究所
14	中国	湖南大学	池田大作研究センター
15	中国	南開大学	周恩来・池田大作研究会（学生団体）
16	中国	広西師範大学	池田大作教育思想研究所
17	中国	東北師範大学	池田大作哲学研究所
18	インド	創価池田女子大学	池田学研究センター
19	中国	広東省社会科学院	広東池田大作研究会
20	中国	陝西師範大学	池田大作・香峯子研究センター
21	中国	遼寧師範大学	東洋思想読書会（学生団体）
22	中国	上海師範大学	池田大作思想研究センター
23	中国	仲愷農業工程学院	廖承志・池田大作研究センター
24	中国	大連工業大学	池田大作読書会（学生団体）
25	中国	西安培華学院	池田大作・香峯子研究センター
26	中国	大連工業大学	池田大作思想研究所
27	中国	貴州大学	池田大作哲学研究所
28	中国	渤海大学	池田大作中日友好思想研究所
29	中国	井岡山大学	池田大作思想研究所
30	中国	大連芸術学院	池田大作読書会（学生団体）
31	中国	華東師範大学	池田大作社会教育研究センター
32	中国	復旦大学	池田大作思想研究センター
33	中国	大連芸術学院	池田大作教育思想研究所
34	アメリカ	デポール大学	池田大作教育研究所
35	中国	南京理工大学	池田大作思想研究所
36	ブラジル	公益法人 創価研究所	アマゾン環境研究センター

※記載は機関設立順

## 編集後記

2008年に創刊された創価教育研究所の紀要『創価教育』は、早くも第10号の節目を迎えた。時を同じくして、2016年4月をもって本研究所の所長・副所長が交代し、新たな体制のもと研究活動等の充実を図っていくこととなった。創立者池田大作先生および創価教育の淵源たる牧口常三郎先生、戸田城聖先生の思想と実践の研究をさらに深化させるとともに、2021年の創価大学創立50周年に向けて大学史編纂の準備を進めてまいりたい。

本紀要では、毎年、大学の主要な式典における来賓の祝辞を特別講演として掲載している。本号では、元国連事務次長であるアンワルル・K・チョウドリ氏が、第42回創価大学・第30回創価女子短期大学卒業式(2016年3月18日)で寄せられた祝辞、そしてアメリカ・デンバー大学名誉教授のベッド・P・ナンダ氏が第46回創大祭・第32回白鳥祭記念「創価栄光の集い」(2016年10月8日)で行われた記念講演の2本を収録している。

研究ノートは、本研究所の教員による論考2本を収録した。伊藤貴雄副所長による「高崎隆治の戸田城聖研究」は、戦時下文学・戦時下ジャーナリズムの研究家である高崎隆治氏による戸田城聖研究の特徴と意味について考察している。坂口所員による論考は、本研究所の研究会での報告に基づくものであり、アーカイブズの整理と公開について論じている。

講演は、2016年度に行われた創価教育に関する講演の中から2本を収録した。ジェイソン・グーラー氏(アメリカ・デポール大学池田大作教育研究所所長)の「ジョン・デューイと創価教育」は、2016年12月5日に本研究所が開催した講演会での講演である。本講演会は、1996年6月に行われた創立者のコロンビア大学ティーチャーズ・カレッジでの講演「『地球市民』教育への一考察」20周年を記念して開催したものである。本学の田中亮平副学長による「創価大学の価値創造教育、そのコンセプトと実践」は、ケニア・ナイロビ大学における「持続可能な開発のための価値創造教育に関する国際会議」(2016年9月)の基調講演として行われたものである。

高橋報告は、中国における「池田思想」研究の動向をまとめており、本号で13回目を迎える。2016年度に開催された池田思想研究の学術シンポジウム等のほか、新たに設置された池田大作研究機関、池田研究の成果等を紹介している。

資料紹介では、牧口常三郎研究の第一人者であった斎藤正二氏の遺稿である「『人生地理学』補注」補遺(5回目)を収録している。また、高崎隆治氏インタビュー「戸田城聖の平和思想」は、学生自治会が発行した『創価大学 学生平和論集』第3集(2005年7月発行)に収録されたインタビューを、学生自治会ほか関係者の了承を得て再録したものである。

最後に今回の紀要作成に際し、紀伊國屋書店をはじめ御協力・御尽力いただいた方々に、この場を借りて篤く御礼を申し上げたい。

2017年3月16日 (T.S.)

創価教育 第10号

2017年3月16日 発行

代表者 勘 坂 純 市

発行者 創価大学創価教育研究所

〒192-8577 東京都八王子市丹木町 1-236

TEL. 042-691-5623 FAX. 042-691-5654

印刷所 株式会社紀伊國屋書店

## Contents

## Special Lectures

- Congratulatory Address: The 42nd Soka University /  
The 30th Soka Women's College Commencement Ceremony  
"THE CULTURE OF PEACE: AGENDA FOR A NEW GLOBAL CIVILIZATION"**  
Anwarul K. Chowdhury 1
- Commemorative Lecture of the 46th Soka University Festival and 32nd Soka Women's  
College Swan Festival "Soka Glory Meeting"**  
Ved P. Nanda 13

## Research Papers

- Research on Josei Toda conducted by Ryuji Takasaki**  
Takao Ito 21
- Processing and Providing Access to Archives: an Introduction**  
Takahiro Sakaguchi 33

## Lectures

- Value-Creating Education and the Dewey-Soka Heritage  
in the Context of the Trump Phenomenon**  
Jason Goulah 47
- Value-Creating Education, its Concept and Practice at Soka University**  
Ryohei Tanaka 57

## Report

- The Direction of Ikeda Thoughts and its Studies in China (13)**  
Tsuyoshi Takahashi 75

## Documents

- Additional Notes of "Geography of Human Life" (5) edited by Shoji Saito**  
85
- Interview with Ryuji Takasaki: Josei Toda's Pacifist thought**  
Ryuji Takasaki 117