



創価大学

ISSN 0387-6209

創大平和研究

SOKA UNIVERSITY
PEACE RESEARCH

第 29 号

2014

創価大学平和問題研究所

創 大 平 和 研 究

〔第29号〕

2014年

創価大学平和問題研究所

創大平和研究

第29号 (2014年)

目 次

報 告

Issues with Human Insecurity in Japan: The Case of US Military
Bases in Okinawa Hideki Tamai ... (1)

論 説

公明党の平和主義と「集団的自衛権」行使容認論 ... 秋元 大輔 ... (23)

書 評

佐藤優著『創価学会と平和主義』 秋元 大輔 ... (45)

活動報告

PRESENTATION

Issues with Human Insecurity in Japan: The Case of US Military Bases in Okinawa¹

Hideki Tamai

Director
Soka University Peace Research Institute

Abstract

The Japanese Government has been done much to promote the idea of Human Security in International Society. The government itself has come out with the human centered policy for its development aid.

Today the Commission on Human Security's definition: to protect the vital core of all human lives in ways that enhance human freedom and human fulfillment, has been generally accepted. We may consider it as a kind of universal value. It may appreciate that Japan's performance to contribute to realize the values in the world.

On the other hand, there are many people suffered insecurity within Japan. The government has not sufficiently protected and supported the people exposed downside risks, but also they have been carrying out a discriminatory policy that sacrifice a kind of people using the public welfare as an excuse. Japan's such contrary policy between

external and internal cannot be disregarded.

Firstly, this paper will examine the insecurity situation in Okinawa as a typical case of the discriminatory policy. It will propose a social structure that forced the insecurity onto the Okinawan people by analyzing the stakeholders. Secondly, it will propose the possibility of change the policy through changing the stakeholders' perception, i.e. sharing the human security values.

Keywords: Human security, Human Insecurity, Okinawa, the US military bases, a sacrificial system

1. Human Insecurity in Japan

The Great East Japan Earthquake of 2011 dispelled the longstanding “myth of Japanese safety.” In particular, the collapse of the Fukushima nuclear power plant, over and beyond the calamity of unanticipated disaster, exposed how the government's industrial and energy policies took priority over the safety of local residents. The Japanese government has not been seen to take any appropriate response to the blows to industry and adverse health effects suffered as a result of the dispersion of radioactive materials. Moreover, the designation of evacuation areas and zones contaminated with radioactive materials has created a large group of “nuclear refugees,” which resulted in a renewed recognition of how the citizens of Fukushima have carried a disproportionate burden in the interests of the power supply that maintains the economy and society of the Tokyo metropolitan area.

While Japan ranks highly in terms of peace and affluence in rankings on the Global Peace Index and Human Development Index (HDI) of the United Nations Development Programme (UNDP), it must turn its

attention to the fact that it has been assigned a low ranking for human rights relative to other developed countries.

Kazuko Ito, of Human Rights Watch, makes the following point:

For example, with regards to criminal trials resulting in false charges, despite repeated UN recommendations for improvements, there has been little progress with reforms, such as increased transparency with regards to interrogation.

In addition, there is also the problem of Japan's long and harsh working hours, represented by the so-called "black companies" and death from overwork (*karōshi*), for which improvements have long been sought by the UN as a human rights issue.

Furthermore, there are as yet no laws that prohibit types of discrimination, such as on the grounds of race. Vicious hate speech and demonstrations against foreign nationals have run rampant in recent years, and the government has been slow to implement legislation or other measures to protect minorities.

Measures to improve the position of women, such as positive action, also remain insufficient.

The human rights of the victims of the Great East Japan Earthquake and nuclear power plant accident have also been neglected. In May of this year, the UN Special Rapporteur recommended that fundamental policy changes be made in the wake of the Fukushima nuclear power plant accident, but the government has refused to comply.

(December 8, 2013 <http://www.bengo4.com/topics/1028/>)

We can say that the collapse of the Fukushima nuclear power plant as

a result of the earthquake disaster has made the state of human rights in Japan more apparent by bringing them to the fore. The Japanese philosopher Tetsuya Takahashi, who understands the Fukushima plant to symbolize what he calls the “sacrificial system” of Japanese society, also points to the burden imposed by military bases in Okinawa as a manifestation of this sacrificial system, which he describes in the following terms:

In a sacrificial system, the profit of one person (or persons) is obtained and maintained through a sacrifice in the living conditions (life, health, everyday life, property, respect, desires, etc.) of another person (or persons). The profit of the sacrificer cannot be obtained or maintained without the sacrifice of the sacrificed. This sacrifice is ordinarily either repressed from view or aestheticized and legitimated as a “noble sacrifice” carried out for the sake of the community (state, nation, society, company, etc.). Hence, even should this concealment or legitimation become difficult, or the sacrifice be accused of being unfair, the sacrificers will deny their complicity, and flee from their responsibility. The existence of this country's sacrificial system encompasses the “system of irresponsibility” proposed by Masao Maruyama.

(Tetsuya Takahashi, *Gisei no shisutemu Fukushima Okinawa* [The Sacrificial System: Fukushima and Okinawa], Shueisha, Tokyo, 2012, pp. 27-28)

[Translation adapted from Bourdaghs 2013]

(<http://bourdaghs.com/blog/2012/06/02/takahashi-tetsuya-on-fukushima-and-okinawa-japans-sacrificial-system/>)

The problem of the legitimation of sacrifice in Japan to which

Takahashi refers is also indicated in the following recommendations by the UN Human Rights Committee (CCPR):

The Committee reiterates its concern about the restrictions which can be placed on the rights guaranteed in the Covenant on the grounds of "public welfare", a concept which is vague and open-ended and which may enable restrictions exceeding those permissible under the Covenant. Following upon its previous observations, the Committee once again strongly recommends to the State party to bring its internal law in conformity with the Covenant. (1998)

(http://blhrrri.org/blhrrri_e/news/new105/new10503.htm)

The State party should adopt legislation defining the concept of "public welfare" and specifying that any restrictions placed on the rights guaranteed in the Covenant on grounds of "public welfare" may not exceed those permissible under the Covenant. (2008)

(<http://www1.umn.edu/humanrts/hrcommittee/japan2008.html>)

Following the earthquake disaster, although many citizens as well as the ruling Democratic Party of Japan (DPJ) insisted on Japan's abandonment of nuclear power generation, the influence of bureaucrats, politicians, and corporate capital that had promoted nuclear power have been working to bring nuclear power plants back into operation. The contents of the Basic Energy Plan resolved by the Abe Cabinet in April 2014 position nuclear power as a "key base-load energy source", and emphasize a stance that seeks to return nuclear power production to the same point as prior to the nuclear accident three years previously. Despite so much sacrifice (as of March 2014,

approximately 130,000 residents of Fukushima Prefecture remain unable to return to their homes), this situation may also be said to indicate the unchangeable nature of the system that forces sacrifice for the national policy of maintaining nuclear technology and securing power production.

On the other hand, the situation in Okinawa, that is, the fact that approximately 74% of U.S. military facilities in Japan are concentrated in Okinawa, has been described as a key part of forming a deterrent that is necessary for the international security of Japan and the Far East. Much like nuclear power, it is positioned as a noble sacrifice on behalf of the national policy. Hence, the problem of the security of the citizens of Okinawa who are sacrificed to this purpose, or in other words of their “human insecurity”, has been neglected.

The case of Okinawa, more so than that of Fukushima and other communities that are host to nuclear facilities, has been forcibly sacrificed, despite the explicit demands of the local populace for an improvement in their conditions, that is, the stipulated demand for the reduction or removal of military bases. Yet, it is a valid question whether a security policy made possible only by a burden imposed against the wishes of the local populace can really create a sustainable peace.

In this presentation, I consider the “sacrifice” of “the living conditions (life, health, everyday life, property, respect, desires, etc.) of another person (or persons)” indicated by Takahashi as a threat to human security — that is to say, as “human insecurity” — and investigate the possibility of strengthening human security through the elimination of these conditions of insecurity.

First, I assess current conditions in Okinawa, saddled with the burden of military bases against the wishes of the local populace on

the grounds of state security, and investigate responses by the Japanese government, which has actively imposed this burden on Okinawa. Next, I take up the argument that such actions on the part of the Japanese government are inconsistent with the promotion of human security as a key policy of Japan's foreign relations. In recent years, human security has achieved growing recognition internationally as a universal value, and I continue by touching on the possibility of shaping an attitude within the government and society of Japan that pursues human security not only in its foreign policy but also in its domestic policy. This results from my belief that the pursuit of human security inside Japan's borders could be an important perspective from which to condemn and rectify discriminatory policies against Okinawa.

2. Human Insecurity in Okinawa: The Problem of the Concentration of US Military Bases

The burden of military bases in Okinawa has been characterized as “a situation that has arisen where 73.8% of the total territory dedicated to U.S. military facilities across Japan are concentrated and located within the confines of a prefecture that accounts for no more than 0.6% of the land area of the nation, where they account for 10.2% of the land area of the prefecture and 18.3% of the land area of the main island of Okinawa” (*Okinawa no Beigun Kichi* [U.S. Military Bases on Okinawa], Okinawa Prefectural Government pamphlet, 2013, p.51). Let us consider the damages this concentration of bases has inflicted on the citizens of Okinawa.²

(1) Impairment to Industrial Infrastructure Development

Along with the extensive presence of dedicated U.S. military facilities in Okinawa, the use of not only the land but of the air and seas has been restricted, including twenty-eight marine and twenty airspace locations that have been set aside as districts for use in U.S. military exercises.

This has been a “major obstacle toward achieving regional development such as the development of industrial infrastructure, as well as desirable urban planning and transportation systems.” ([U.S. Military Bases on Okinawa], 2013, p.51)

Since the Futenma Base, as the focal point of base consolidation and reduction in Okinawa, is located in central Ginowan city, residential areas, commercial areas, and public facilities have been forced to take shape as an urban sprawl on the periphery of the base. This has resulted not only in everyday inconvenience, such as with inefficient transportation networks and emergency services, but has also become an obstacle to regional development.

(2) Noise Pollution from Aircraft

As the aircraft noise that occurs on a daily basis as a result of military exercises and the like exceeds the environmental standards set by the Ministry of the Environment, it interferes with education in schools around the base, and has led to health problems among local residents, including sleep disorders and hearing loss.

(3) Crashes by U.S. Fighter Planes, Helicopters, and Other Aircraft

A total of 540 accidents involving U.S. military aircraft (43 of which have been crashes) have occurred since the reversion of Okinawa to Japan in 1972 alone. Recent incidents (as of 2012) include the

crash-landing in August, 2004, of a U.S. Marine Corps CH-53D helicopter on the campus of Okinawa International University, where it burst into flames, and although there were fortunately no fatalities, damages were suffered to university buildings as well as to nearby residences and vehicles. Another incident occurred in October of 2008, when a Cessna aircraft belonging to the Kadena Air Base Aero Club, crash landed in a field in the northern part of Okinawa Island. “The nature of aircraft accidents is that the slightest mistake could lead to a catastrophe involving civilian casualties, which is a major concern not only for local residents but for the citizens of the prefecture as a whole.” ([U.S. Military Bases on Okinawa], 2013, p.51)

(4) Forest Fires and other Ordnance-related Incidents

Regular live ammunition exercises at the Camp Hansen training grounds of northern Okinawa Island have been associated with the outbreak of forest fires, leading to damages to the irreplaceable natural environment, including the loss of important vegetation and exposure of the mountain surface. Moreover, the same training grounds are known to house vast amounts of unexploded ordnance, for which removal is expected to take many years at huge expense.

(5) Environmental Pollution Resulting from U.S. Military Bases

Aquatic pollution including that caused by waste oil discharged from U.S. military bases up until the 1970s had also been a problem. While such direct damage has been improved in recent years, harmful substances such as cadmium, mercury, PCBs, lead, and arsenic have been found in some of the lands returned after use by the military.

In addition, flows of red soil resulting in part from the destruction of forests in exercises and for the construction of base facilities have

compromised the quality of rivers and coastal waters, “leading to the deterioration of both the natural environment and lived environments including changes to natural habitats and the loss of landscape, significantly impacting the promotion of industry, and creating a major challenge for environmental conservation in the prefecture.” ([U.S. Military Bases on Okinawa], 2013, p.65)

(6) Incidents and Accidents Involving U.S. Military Personnel

According to crime statistics maintained by the Okinawa Prefectural Police, criminal offenses by U.S. military personnel, civilian employees and their families, account for only approximately 1% of arrests for crimes committed across the entire prefecture. However, over the 40 years between 1972 and 2012, the number of criminal offenses committed by U.S. military personnel or their associates has amounted to 5,801 incidents, 570 of which were counted as serious crimes and 1,045 as violent offenses. Most problematically, even in cases where a member of U.S. military personnel commits serious crimes (e.g., fatal traffic accident, rape, robbery, or assault), under the provisions of U.S.-Japan Status of Forces Agreement, they are not held liable by the Japanese judicial system, creating an extremely problematic situation in which victims receive insufficient remedy or compensation.

As described above, the people of Okinawa have been forcibly saddled with burdens including the endangerment of life, environmental pollution, and obstacles to their social and economic development. While this burden of U.S. military bases may be described as a situation of insecurity in Okinawa, an even greater problem is the response of the Japanese government, which has continued to neglect the will of the people of Okinawa, who have continued to insist that this burden be eliminated.

3. The Response of a Japanese Government That Has Actively Imposed This Burden on Okinawa

Okinawa has an extremely long history of enforced sacrifice. After the so-called the *Ryūkyū shobun* (“disposition of Ryukyu”) in the Meiji period, in addition to a major enforced sacrifice during the Pacific War that culminated in violent land-based combat, Okinawa was placed under the control of the United States after Japan’s defeat in the war and forcibly transformed into a military base station. (In Okinawa, the Battle of Okinawa in the Pacific War is seen to have been a strategic move to use Okinawa as a “*suteishi*” (sacrificial stone) to stall U.S. forces. Okinawa is also considered to have been cast off by Japan at the time of Japan’s rehabilitation in the international community.)

While Japan returned to the international community in 1951, with the intensification of the U.S.-Soviet Cold War, this “independence” was achieved only under the aegis of American control. Despite the ostensible end of military occupation by the Allied Countries (i.e., the United States), the stationing of U.S. forces continued under the auspices of the U.S.-Japan Security Treaty, which was signed at the same time as the San Francisco Peace Treaty. With the swelling of opposition and harsh criticisms arguing that the Japan-U.S. security arrangements could once again involve Japan in war, as well as the recurrent damages caused by the bases, including noise pollution and accidents, the U.S. military had little choice but to move towards consolidation and reduction.

On the other hand, Okinawa remained under U.S. occupation as a military base against China and the Soviet Union, and it was reinforced as a military base for this purpose with the escalation of the Vietnam War.

Resistance to the U.S. occupation policy, which was seen to promote base expansion “with bulldozers and bayonets”, emerged in the form of a movement in support of Okinawa's return to Japan among people who hoped to break away from such foreign domination. This was also a sign of people's expectation to be able to lead a peaceful life, enjoying the basic human rights guaranteed under Japan's Constitution.

And while Okinawa achieved a return to the homeland in 1972, its expectations of human rights guaranteed under the Constitution were betrayed. Now, it was the Japanese government that came to impose the continued presence of the U.S. military bases that the people of Okinawa had sought to reject.

It seems fair to say that maintaining a Japan-based American military presence in the Far East region was consistent with the interests of the governments of both Japan and the United States. Even so, after twenty years of independence, the expansion of U.S. military bases on Japanese mainland had become difficult, so the continued siting of the bases in Okinawa seemed an eminently rational decision for the Japanese government.

This policy of the Japanese government was symbolized in the passage of the “Law for the Provisional Use of Land, Etc., for Public Purpose in Okinawa” legislated in 1971, prior to the reversion of Okinawa to Japan. Under this law, lands that had been used for “Public Purpose” (i.e. military bases) under the U.S. military occupation could continue to be utilized for a period of five years after the reversion of Okinawa to Japan, irrespective of the wishes of landowners. In 1977, which would have been the deadline for the use of land under this act, a “Law on Clarification of Land Position Boundaries in Okinawa Prefecture” (legislation that established the ownership of the “public

lands” used for bases) was enacted, which included supplementary provisions that extended the deadline for the continued use of “public lands” to ten years following the reversion. Just when the Japanese government should have been preparing to return the property (i.e. lands) of the citizens of Okinawa, it was proceeding with the legitimization of its compulsory acquisition.

Article 95 of the Japanese Constitution includes the following provision: “A special law, applicable only to one local public entity, cannot be enacted by the Diet without the consent of the majority of the voters of the local public entity concerned, obtained in accordance with law.” Despite this Article, the Diet worked to ensure the continuation of the bases against the wishes of the people of Okinawa.

After the reversion, whereas 58.7% of dedicated U.S. military facilities on Japanese soil had been returned, no more than 18.2% of such facilities had been returned in Okinawa. This widening gap between the main islands and Okinawa was evident even among movements seeking the elimination of the damages arising due to the bases. In the case of Okinawa, citizens' demands were rejected despite the fact that those demands were for the restoration of their basic human rights, that is, the recovery of their ancestral lands and their own property, over and above the elimination of base-related damages.

With the arrival of the deadline for the continued use of lands under the “Supplementary Provisions to the Law on Clarification of Land Position Boundaries in Okinawa Prefecture,” the government applied the “Special Measures Law for USFJ Land Release” that had been enacted in 1952 for the first time in twenty-one years, legalizing the forced use of land. This allowed the prefectural governor in the final instance to sign land leases as a proxy in the name of landowners who were unwilling to provide lands for use by bases.

This law was recognized by Okinawa's successive governors until 1995. Why should the governors of Okinawa have permitted the forced use of their citizens' property? While the government worked to legalize the continued presence of bases in Okinawa, it also carried out public works that brought the benefits of economic development as an alternative to the demanded reduction and return of bases.

The influence peddling behavior of the Japanese government appeased those who had demanded pecuniary compensation and financial support that were expected to take immediate effect, driving a wedge among the people of Okinawa who were demanding the restoration of their legitimate rights. The target of this patronage by the Japanese government (i.e., the Liberal Democratic Party) was the conservative element in Okinawa. The Ryukyu Democratic Party, which was established around the figure of Shuhei Higa who had served in an administrative capacity under the American-led occupation. Re-integrating the various sects that had been riven by factional antagonism, the party became the Okinawan branch of the national Liberal Democratic Party in 1970, during the lead-up to the reversion.

These efforts to secure people's immediate interests resulted in the formation of a group among the proponents of this conservative element who, although citizens of Okinawa, supported the bases, or at least disagreed with their abolition.

However, the 1990 Okinawa gubernatorial election saw the defeat of the conservative incumbent, Junji Nishime, in favor of Masahide Ōta, who was elected on the strength of an anti-base platform. However, with regard to the forced use of lands by the military, Ōta complied with the proxy signature as governor. Historian Moriteru Arasaki points out that "Although it was reported that [Governor Ōta's]

intention to reject the bases was initially strong, the national government put pressure on the governor by linking the proxy issue to the Third Okinawa Promotion and Development Plan. In addition, via the former defense secretary, Taku Yamasaki, the government also offered the possibility of a trade-off in exchange for an investigation of a period of notice for the return of military lands and compensation to landlords for the return of lands used by the military” (Moriteru Arasaki, *Okinawa gendai-shi* [Contemporary Okinawan History, New Edition], Iwanami Shinsho 2005, p. 124).

Nevertheless, Governor Ōta eventually refused his signature as proxy, amidst a growing prefecture-wide movement demanding the dismantling and removal of the U.S. bases that was prompted by the sexual assault of a young girl by three U.S. soldiers in 1995.

The government brought a suit against Governor Ōta for refusing to carry out his administrative duties. In March of 1996, the Naha branch of the Fukuoka High Court handed down a ruling ordering the governor to sign as proxy, but the governor appealed to the Supreme Court. However, the Supreme Court rejected the appeal in August of the same year, affirming the lower court decision.

The Supreme Court confirmed that ruling in August, showing remarkable promptness and equally remarkable contempt for Ōta by dismissing his arguments in two curt sentences: “We reject and dismiss the appeal. The court expenses shall be paid by the appellant” (i.e. Ōta).

(Gavan McCormack, *Resistant Islands: Okinawa Confronts Japan and the United States*, Rowman & Littlefield Pub Inc (2012/7/20) p. 139)

Governor Ōta accepted the decision and in September of 1996

announced his compliance with the proxy signature. Ōta describes the circumstances of this ruling in the following manner:

Even had I felt there was no chance of winning, I believed that if I could only pave the way for a brighter future by refusing to the end to carry out the posting of land papers for public inspection on behalf of municipal heads, I could do something meaningful. However, far from being able to open up the future, the expectation was that the outcome would be for the worse. This is to say, the prefecture is faced with a number of other issues requiring immediate resolution aside from the base issue, for which the government's financial support is essential, whether we like it or not.

The Supreme Court has issued a decision, and while I am not satisfied with the substance of that decision, I will work together with the government by complying with the proxy action. It is my judgment that this way will hasten the resolution of the aforementioned issues.

(Masahide Ōta, *Okinawa heiwa no ishiji* [Okinawa: Cornerstone of Peace]. Iwanami Shinsho, 1996, pp. 205-206)

Even so, the following year, in 1997, the government adopted a revision to the Special Measures Law for USFJ Land Release” that was approved by overwhelming majorities in both houses of the Diet. With this, the government was given almost limitless powers to divert land in Okinawa to military use.

4. Contradictions in the Japanese Government's Security Policy: A Human Security Perspective

I have identified that conditions of insecurity exist in Okinawa in the sense that these have been imposed on Okinawa as a minority within the Japanese nation-state.

The Japanese government, on the premise that the military bases will continue to exist indefinitely, has trivialized demands for the reduction and removal of bases from Okinawa as an issue of “easing the burden.” As a result, the conditions of insecurity that afflict the people of Okinawa remain unchanged. The government has attempted to obscure the fact of how its people have been sacrificed in this way, fashioning conditions in which the majority of citizens remain unaware of the reality of the situation. Furthermore, we may also say that in its inability to sustain a campaign denouncing the sacrifice of this minority, the Japanese mass media has also been complicit in this concealment.

While the violent sexual assault of a young girl in Okinawa in 1995 and the breakdown of the Fukushima nuclear power reactor in 2011 have alerted many in Japan to the existence of people who have been sacrificed so that the majority may benefit, the sort of social changes that might result in the elimination of such sacrifices have yet to gain any nationwide traction in Japan. This is because for the many Japanese who have no direct connection with Okinawa or Fukushima, such sacrifice is accepted using the logic of unavoidable injustice.

Okinawans who denounce the sacrifice that has been unjustly forced upon them frequently point out that “the problem of Okinawa is a problem for Japan (and the Japanese).” By this, they mean that it is the Japanese majority that has created the sacrifice of the minorities of

Fukushima and Okinawa, and that there can be no resolution of these issues without changing Japanese policies and the criteria by which these are determined.

I believe it is important to recognize that achieving security as a public value by burdening the people of Okinawa amounts in fact to a social injustice, and that this recognition be shared with the government (i.e. bureaucrats and politicians) which works to ensure the continued presence of the bases. I would like to focus once more on the concept of “human security” as a breakthrough that might bring about such a change in awareness.

Since the late 1990s, the Japanese government has been announcing its intentions to emphasize human security as a fundamental concept in its foreign policy, and has in addition been active in promoting awareness of this concept as a new guiding principle in the international community. While these initiatives have served to heighten the evaluation of Japan's foreign policy, the concept of human security, which is summarized in the 2003 report of the Commission on Human Security, has become established within the modes of thought that should be emphasized as part of a variety of policies, including conflict resolution and development assistance.

I would like to point out the contradiction between the attention to human security concerns that Japan has expressed in its foreign policies and the injustice and inequalities that appear in its domestic policies, and to recommend that the concept be made to serve as a basis for driving a change in domestic policy (i.e., the consolidation and reduction of U.S. military bases). Making efforts to think about human security as a Universal Value in the context of domestic politics can contribute to the real elimination of conditions of insecurity. Moreover, this may be considered to be “useful” for the national

interest in the sense of boosting Japan's standing within the international community as a state that promotes human security.

The Japanese government has announced its efforts towards human security as follows:

Japan stands committed to the promotion of “human security”, which it has taken up as a principle for international cooperation in the 21st century.

The Japanese government is involved in various efforts in order to promote the concept of human security, both through the dissemination and support of the concept domestically and in the international community and on the ground in locations where human security concerns can be addressed in practice.

At home and abroad, it is crucial that an understanding of the importance of human security be achieved among stakeholders, who include governments and international organizations as well as civil society.

Japan, in addition to contributing to the ongoing effort to realize human security, is contributing to the debate towards the development of Post-2015 Millennium Development Goals (MDGs) and efforts towards achieving development objectives, including MDGs guided by the philosophy of human security.

(Pamphlet “Post 2015 Development Agenda and Human Security”,
March 2014)

While the Japanese government positions human security as the basic philosophy of the Overseas Development Assistance (ODA), a human security perspective is also incorporated in a medium-term policy brief issued in 2005 as follows:

(1) Japan's position on “human security”

- i. Growing globalization in recent years has resulted in the international community becoming interdependent to an unprecedented degree. At the same time, there has been an increase in humanitarian crises resulting from transnational threats such as terrorism, environmental destruction, the spread of infectious diseases including HIV/AIDS, international organized crime, sudden economic crises and civil war. In order to address these threats, the perspective of “human security” that places the focus on individual human beings needs to be introduced, in addition to global, regional and national perspectives.
- ii. “Human security” means focusing on individual people and building societies in which everyone can live with dignity by protecting and empowering individuals and communities that are exposed to actual or potential threats. In concrete terms, this means protecting individuals from “fears,” such as conflict, terrorism, crime, human-rights violation, displacement, disease epidemics, environmental destruction, economic crises and natural disasters, and “wants,” such as poverty, hunger and lack of educational and health services, and empowering people so that they can choose and take action against these threats.

While we can laud the suitability of policies that recognize the universal value of human security, encouraging the government to work towards the consistent realization of these values in both domestic and foreign policy could be a starting point for generating a desirable change in consciousness and conceptual understanding among the majority of Japanese citizens and the government (both

bureaucrats and politicians).

Naturally, the policy problems of the Japanese government that I have discussed here have been raised before by many other researchers and activists. However, I believe demanding that we “seek the achievement of universal values (i.e., human security)” may do more to facilitate a change of attitude on the part of the Japanese government than seeking simply to “scrutinize injustice.” It would be difficult for the government and the present administration to be seen to act in a way that goes against their efforts to realize this universal value, and the expectation that reputation of the administration might be improved by changing its policies could prove to be a major motivation for changing its policy stance.

In order to foster recognition of the benefits of policy changes among policy makers, civil society organizations and the mass media (including web-based information dissemination tools such as social media) can be expected to exert an even greater influence in future.

Notes

- 1 This paper was prepared for the presentation at 25th IPRA GENERAL CONFERENCE in Istanbul on 11th August 2014.
- 2 As to the US military bases in Okinawa, please refer to “Military Base Affairs Office's Home Page” of Okinawa Prefectural Government also.
<http://www.pref.okinawa.jp/site/chijiko/kichitai/592.html>

論 説

公明党の平和主義と 「集団的自衛権」行使容認論

創価大学平和問題研究所 助教 秋 元 大 輔

1. はじめに：「集団的自衛権」の行使容認をめぐる

2014年7月1日、第二次安倍内閣は、「集団的自衛権」行使を認める「閣議決定」をおこなった。従来の日本政府の見解では、憲法第9条に抵触すると考えられていた「集団的自衛権行使」を、「限定的」に容認したのである。

この7・1閣議決定については、様々な意見があり、特に、「平和の党」を看板に掲げる公明党にとっては、重大な決断であったといえよう。集団的自衛権の行使容認について、2014年5月17日、公明党の支持母体である創価学会の広報室によって、以下の声明が公表された。

私どもの集団的自衛権に関する基本的な考え方は、これまで積み上げられてきた憲法第9条についての政府見解を支持しております。したがって、集団的自衛権を限定的にせよ行使するという場合には、本来、憲法改正手続きを経るべきであると思っております。集団的自衛権の問題に関しては、今後の協議を見守っておりますが、国民を交えた、慎重の上にも慎重を期した議論によって、歴史の評価に耐えうる賢明な結論を出されることを望みます。

創価学会は、「限定容認」できども、「憲法改正」の手続きを経るべきである、との見解を示すことで、閣議決定に加え、「日米防衛協力のための指針」

再改定を検討している自民党をけん制し、公明党に慎重論を促したのである（産経新聞2014年5月17日、傍線部は引用者）。

集団的自衛権をめぐって、自民党との連立維持を重視する公明党と、純粹な平和主義を訴える創価学会の関係は、一見すると「公明党vs.創価学会」（島田2007）のような対峙した構図として捉えられるかもしれない。

公明党に関する先行研究によると、同党・創価学会が「平和主義」を「妥協している」という批判的な分析がある（例えば、Kisala 1999：73-94）。一方で、ハーバード大学・ライシャワー日本研究所のヘレン・ハーデカ教授のように、日本が「集団的自衛権」を全面行使できないのは、平和主義を尊重する公明党・創価学会が存在しているためである、という考察もある（Hardacre 2005：235、その他、国内外の先行研究については拙著『“New Komeito” in Japanese Politics』を参照）。

集団的自衛権の行使容認論をめぐって、「平和の党」である公明党は、支持母体である創価学会からの要望をいかに受け止め、7・1閣議決定に反映させたのであろうか。

2. 公明党は、「平和の党」の看板を外すのか？ という批判

集団的自衛権の行使容認については、支持母体の創価学会に限らず、公明党の内外から、懸念や批判の声が上がっていた。

例えば、2014年6月27日、岡田克也衆議院議員（現民主党代表）は、自身の公式ブログ内で、「集団的自衛権：公明党は『平和の党』の看板を外すのか」と名指して公明党を批判した（岡田2014）。

同年6月28日におこなわれた公明党「県代表懇談会」では、地方組織から「平和の党のイメージが厳しくなる」という異論が、公明党執行部に対して出された（産経新聞2014年7月5日）。

また、朝日新聞は2014年7月1日、同閣議決定について、「海外での武力行使を禁じた憲法9条の解釈を大きく転換させるものだ」、「日本が他国同士の戦争に加わる道が開かれることになる」と厳しく非難している（朝日新聞2014年

7月1日)。

こういった、党内外からの懸念を払拭するため、公明党は7月5日、党本部にて「全国県代表協議会」を開き、閣議決定の内容に関する説明をおこなった。

公明党の地方組織代表からは、閣議決定への反対はなかったが、「憲法9条は守られたのか」といった意見があり、山口那津男参議院議員（公明党代表）は、「憲法の平和主義を堅持する結論を導いたと確信している」と説明し、地方議員への理解を求めた（産経新聞2014年7月5日）。

しかしながら、その後も、7・1閣議決定にもとづく集団的自衛権の行使容認論への批判は続いた。公明党が「平和の党」の看板を外した、もしくは「平和主義」を捨て去った、という主張が存在するが、まず、公明党の「平和主義」が一体どのようなものであるか、という分析が不可欠である。その上で、公明党の平和主義がいかに、7・1閣議決定へと反映されたのか、を正しく認識することが肝要である。

したがって、本稿では、結党から現在に至るまでの公明党の平和主義と安全保障政策について包括的な考察をおこなうことで、上記の論点を明らかにすることを目的とする。

3. 公明党の「平和主義」に関する3つの類型

まずは、公明党の安全保障政策の変遷を理解するために、国際政治学の理論を応用し、公明党の平和主義の概念化・類型化をおこないたい。

国際政治学者ヘドリー・ブルは、著書『国際社会論：アナーキカル・ソサエティ』（2000）で、「カント的理想主義」、「ホッブズの現実主義」、「グロティウスの国際主義」を提示した（Bull 2002: 25）。

ヘドリー・ブルは、英国学派として知られているが、国際政治学の伝統的な理論である、リアリズムとリベラリズムという二元論的思考にとらわれない、これら3つのパラダイムの重要性を指摘したのである。

そして筆者は、拙著『“New Komeito” in Japanese Politics』（2014）に

において、ヘドリー・ブルのパラダイムを援用し、公明党の平和主義を、1) (カント的)「反戦平和主義」、2) (ホッブズの)「現実平和主義」、3) (グロティウスの)「国際平和主義」に分類した。よって、ここからは、年表で示される結党から現在までの公明党の安全保障政策と、3つの平和主義を詳しく検討していく。

表) 公明党の安全保障政策に関する年表

年・月	公明党史と安全保障政策の変遷
1961・11	「公明政治連盟」結成
1964・11	「公明党」結成大会開催
1967・12	国会で初めて「非核三原則」概念に言及
1968・4	党大会にて、日米安保体制の「段階的解消」を発表
1971・11	公明党提案が土台の「非核兵器ならびに沖縄米軍基地縮小に関する決議」
1978・1	「領域保全能力」として自衛隊の合憲性を検討
1981・12	自衛隊・日米安保の合憲性を条件付きで認める
1982・6	核廃絶を求める1000万人の署名を国連事務総長に提出
1990・11	「国連平和協力法案」、公明党の反対により廃案に
1992・6	「国際平和協力法」(PKO協力法)が成立
1994・11	「分党・二段階」方式で、「新進党」に参加を決定
1998・11	「公明」と「新党平和」が合流、「公明党」を再結成
2001・10	「テロ対策特別措置法」が成立
2002・11	日本国憲法改正問題に関し、「論憲」を超えた「加憲」方式を検討
2003・6	「有事関連法」(武力攻撃事態対処関連3法)が成立
2003・7	「イラク復興支援特別措置法」が成立
2004・6	「有事関連7法」(国民保護法等)が成立
2014・7	「閣議決定」により集団的自衛権行使を限定容認

注) 公明党史編纂委員会『大衆とともに——公明党50年の歩み』(2014)を参照に作成

3.1. 公明党の「反戦平和主義」：戦争への反対

ドイツの政治哲学者であるイマヌエル・カントは、著書『永遠平和のため

に』(1795)で、戦争を廃止し、平和を築くために、常備軍の廃絶や、国際機関の設立などを提案した。

国際政治学の理論では、カントは「理想主義」(リベラリズム)に分類される。よって、カントの理想主義は、「反戦平和主義」として概念化することができる。

カントの平和主義は、しばしば、自衛・正当防衛をも否定した「絶対平和主義」として解釈される場合があるが、実は、カント自身は、自衛と自衛のための実力行使を否定はしていない(秋元2014b:48)。

戦争へ反対するという点で、公明党は結党以来、カント的「反戦平和主義」を貫いている。公明党は、結党当初、「絶対平和」を理想として掲げ、自衛隊を「国土警備隊」に再編し、日米安全保障条約に関しても、長期的には解消するべきである、と主張していた(毎日新聞社1969)。しかし、カントの平和主義と同様に、公明党は、国民の生命を守るための自衛権までは否定していない。1968年4月の党大会では、「日米安保体制の段階的解消の方途」が発表され、在日米軍基地の部分的縮小を促す結果となった。この選択は、日米安保の継続を主張する賛成派と即時撤廃を求める反対派のバランスをとった決断であったと考えられる。そして、読売新聞(1968年4月22日)がおこなった日米安保に関する世論調査によると、自民党の「自動延長」を支持するが8%、民社党の「有事駐留論」15%、共産党の「即時破棄論」13%、社会党の「即時破棄論」9%、という中で、公明党の「段階的解消論」は、33%という最も高い支持率であった(公明党史編纂委員会2014:55-56)。

また、公明党は結党以来、一貫して「核兵器廃絶」を重要な安全保障政策の課題として掲げている。核兵器を「持たず、作らず、持ち込ませず」という「非核三原則」は、佐藤栄作首相によって日本の国是として決定されたが、国会(1967年12月の衆議院本会議)で初めて言及したのは公明党であった。同様に、1971年11月の衆議院本会議で成立した「非核兵器ならびに沖縄米軍基地縮小に関する決議」は、公明党の提案を土台としている(同上:65)。

社会党とは異なり、公明党は「非武装中立」を外交・安全保障政策として掲げたことは、結党以来、一度もない。詳しくは後述するが、公明党は、自衛権

そのものの存在を否定しておらず、冷戦期の国際環境を考慮した上で、自衛隊と日米安全保障条約を認めるに至っている。いずれにせよ、公明党は一貫して戦争と核兵器に反対しており、その点において同党の平和主義は、カント的な「反戦平和主義」であると考察されよう。

3. 2. 公明党の「現実平和主義」：自衛力の必要性

イングランドの政治思想家であるトマス・ホッブズは、著書『リヴァイアサン』(1651)の中で、「万人の万人に対する闘争」という極めて悲観的な人間観と、アナーキーな世界観に、暴力と戦争の原因を求めた。

国際政治学の理論では、ホッブズ的な世界観は、「現実主義」として解釈される。現実主義の立場によると、国家の独立と国内の平和を維持するために、自衛のための軍事力の保持が正当化される。これは、ホッブズ的な「現実平和主義」として概念化することができる。

また、国際政治学における現実主義者は、軍事力の強化による自助の他に、他国と同盟を結ぶことの重要性も認識している。それでは、公明党の「現実平和主義」を、同党の安全保障政策の変遷と照らし合わせてみたい。

前述したように、公明党は結党当初、自衛隊と日米安全保障条約の合憲性については、容認していなかったが、1978年1月の党大会において、「領域保全能力」という観点から、自衛隊の合憲性について議論・検討する必要性を発表した(西1978:14; J・W・M・チャップマンet.al.1983:48)。

その後、党内議論を積み重ねた結果、1981年12月、公明党は、自衛隊と日米安全保障条約を条件付で認める安全保障政策を発表した(公明党史編纂委員会2014:140; 朝日新聞アエラ編集部2000:190)。公明党の安全保障政策を専門としてきた赤松正雄元衆議院議員によると、この決定は、冷戦期における公明党の外交・安全保障政策における重要な転換点であったとされる(Akimoto 2014)。

多くの政治評論家はこの決定を、公明党の「右旋回」、または「防衛政策の根本的な転換」として認識し、社会党や共産党は厳しく批判した。しかし、公明党は防衛費の増額や「侵略的戦闘機能」を備えた戦闘機の調達には一貫して

反対してきた（J・W・M・チャップマンet.al.1983：48）。

また、「領域保全能力」構想は、結党当时に掲げた自衛組織の「国土警備隊」構想と重なり合い、公明党の安全保障政策に関する「政策的一貫性」は貫かれていると解釈される（公明党史編纂委員会2014：145）。

公明党が自衛隊・日米安保の合憲性を認めるにあたって、他党から厳しい批判があったが、「平和の党」を標榜する公明党は、なぜ、この政策転換をおこなったのであろうか。それは、国家には国民の生命を守る責任がある、という「生命尊厳」の思想に依拠していると分析することができる（秋元2014a）。

実際に、結党当時、公明党創立者の池田大作氏は、「生命の尊厳を根本に人間性の尊重、絶対平和の実現という理念、理想だけはどこまでも堅持しきっていく政党であってほしい」と、公明党の理想とする政治哲学として、「生命尊厳」と「平和主義」の重要性を強調している（公明党史編纂委員会2014：99）。

つまり、公明党は「生命の尊厳」を守るための「領域保全能力」として自衛隊と日米安保の存在を承認したのである。そして、これはホッブズの「現実主義」と「生命尊厳」の平和思想から導き出される「現実平和主義」として考察することができる。

さらに、与党時代の公明党が、武力攻撃事態に対処するための「有事法制」や、2014年7月1日の閣議決定において、「切れ目のない」安全保障政策としての自衛権行使「新三要件」を容認するに至ったのも、この「現実平和主義」に依拠するといえよう。

3.3. 公明党の「国際平和主義」：国際平和協力のための自衛隊派遣

オランダの法学者であるフーゴー・グロティウスは、三十年戦争の最中、『戦争と平和の法』（1625）を出版し、戦争を国際法によって規制することを試みた。

グロティウスは「国際法の父」と称されるが、国際政治学の理論からみた場合、その政治思想は、「国際主義」として分類される。そのため、国際法や国際機関を重視する平和思想は、グロティウス的な「国際平和主義」として概念化することが可能である。

公明党は「国連を主体とした地球規模の安全保障体制およびアジア・太平洋地域における非核地帯の設置」等を提唱してきたが（J・W・M・チャップマンet.al.1983：48）、これは、同党の「国際平和主義」として認識されよう。また、冷戦後における公明党の安全保障政策の中でも、特に、国連平和維持活動（PKO）への自衛隊派遣の容認は、グロティウスの「国際平和主義」として分析することができる。

1990年8月2日、イラク軍がクウェートに侵攻し、湾岸危機が勃発した。これに対し、国連安全保障理事会は決議678を採択し、イラク制裁のための多国籍軍の結成が決定された。一方、日本政府は、国連の「集団安全保障」へ参加するための「国連平和協力法案」を審議したが、当時、キャスティング・ボートを握っていた公明党が反対したため、1990年11月8日、同法案は廃案になった（公明党史編纂委員会2014：161）。

アメリカの有力紙ニューヨーク・タイムズ紙は、当時、野党であった公明党が、日本の安全保障政策の決定を左右した、と取り上げた（New York Times 1991年2月27日）。公明党が反対した理由は、集団安全保障への参加が、憲法第9条に抵触すると判断したためである。そして、同法案が廃案となったのは、公明党の「反戦平和主義」の影響力であると捉えることができる。

日本政府は、多国籍軍や紛争周辺諸国へ合計40億ドルの経済援助をおこなっていたが、自民党は、国連決議にもとづく多国籍軍への経済支援として、90億ドル追加を検討していた。この90億ドル追加支援は、当初、国民全体が負担する増税によって調達することが予定されていた。しかし、公明党は全額増税ではなく、政府自身の努力と防衛費の削減によって捻出する条件を提示し、最終的には公明党の条件が盛り込まれることとなった（公明党史編纂委員会2014：161-162）。

さらに、公明党の賛成によって、1992年6月、「国際平和協力法」（PKO協力法）が成立し、自衛隊が国連PKOへ参加することが可能になった。このPKO協力法案の立法過程において、公明党はいわゆる「PKO参加五原則」の法文化や平和維持隊本隊業務（PKF）凍結へ貢献した（同上：169-170）。とも

あれ、PKO協力法の成立における公明党の平和主義は、グロティウスの国際主義であり、「国際平和主義」であると分析することができる。

9・11後のアフガニスタン戦争、イラク戦争に対し、公明党は最後まで「平和的解決」を求め、「反戦平和主義」を堅持した。しかし、これらの戦争終結後には、インド洋やイラクへの自衛隊派遣を支持している。これらの自衛隊派遣を可能にした「テロ対策特別措置法」や、「イラク特別措置法」の成立においても、安保理決議（1368、1483）が法的根拠となっており、「国際平和主義」にもとづく安全保障政策の決定であったと論じることができる。

4. 公明党の日本国憲法改正に対するスタンス

公明党の3つの平和主義は、日本国憲法改正問題に対するスタンスにも反映されている。結党以来、公明党は「反戦平和主義」のもと、日本国憲法の平和主義を象徴する憲法第9条の改正には、一貫して、反対もしくは慎重の立場を表明してきた（秋元2014b：211）。

遡ってみると、公明政治連盟の基本政策の一つとして、「民主的平和憲法の擁護」（主権在民、戦争放棄の現憲法を擁護し改悪に反対）が発表されており、「平和憲法擁護」は、公明党が結成された際にも、活動方針として踏襲された（公明党史編纂委員会2014：28、37）。

1970年6月の党大会における「新綱領」の中でも、「現行憲法を守る」という主旨の「護憲論」が主張された（同上：93-94）。他党と比較してみると、自民党は「自主憲法の制定」を訴え、社会党・共産党は「社会主義憲法の制定」を掲げたが、「護憲」を綱領に盛り込んだのは公明党だけであった（同上：96）。

しかし、公明党の護憲観は、社会党が唱えた「非武装中立」のための護憲ではなく、いわゆる「憲法三原理」（恒久平和主義、基本的人権の尊重、主権在民）を擁護するべきである、というものである。同党は、「憲法は時代や社会の変化、進展に応じて変化するものであるし、国民は、その時代や社会の変化に応じて、国民総意の結集のもとに、憲法を改正する権利を有している」と主

張し、憲法第96条にもとづく憲法改正行為を否定はしていない（公明党史編纂委員会2014：120）。

さらに、自衛隊の合憲性を承認するにあたって、公明党は、憲法第9条第1項が「国際紛争の解決手段」としての武力による威嚇、または武力行使を放棄したものであり、第9条第2項については、「平和的存立」のための自衛権の行使までは否定していない、との解釈を採用した（同上：143）。

このような憲法と安全保障に関する党内議論を経て、2002年11月の党大会で公明党は現行憲法の利点を残しつつ、欠点を補うための「加憲」方式を発表した。この「加憲」方式によって、環境権、知る権利、プライバシー権などの「新たな人権」などを条文として盛り込むことが可能になる（同上：276）。

その後、憲法第9条が「加憲」の対象になるか否かが議論されたが、2004年10月の党大会において、憲法第9条（戦争放棄・戦力不保持）を堅持しつつ、「自衛隊」の存在や「国際貢献」の在り方に関する条項を追加するための「加憲」方式の必要性が改めて確認され、改憲問題に関する公明党のスタンスとして定着していくこととなった（公明党史編纂委員会2014：276）。

この「加憲」方式は、憲法第9条の全面修正論、もしくは削除論へのオルターナティブであり、急進的な憲法改正案への歯止めとして分析することができる（公明新聞2005年3月18日）。つまり、公明党の「加憲論」は、憲法第9条の「戦争放棄」（反戦平和主義）、自衛隊による「自国防衛」（現実平和主義）、「国際平和協力」のための自衛隊派遣（国際平和主義）と一致するものである。

公明党には、高木陽介衆議院議員のように、憲法第9条改正の必要性を認識している国会議員も存在するが（Akimoto 2014）、基本的には、自衛権と国際貢献を明記する「加憲」方式に則っており、憲法第9条の平和主義を否定するものではない。つまり、憲法第9条の解釈においても、公明党は、「加憲」方式を採用することで、反戦平和主義、現実平和主義、国際平和主義のバランスを取っていることがわかる。

5. 閣議決定における自衛権発動「新三要件」

上述のように、公明党は憲法第9条の修正に対しては極めて慎重であり、かつ明確に反対してきた。その理由は、憲法第9条の改正によって、「集団的自衛権」の行使や、「集団安全保障」への参加といった「武力行使」が合憲になってしまうからである。にもかかわらず、2014年7月1日の閣議決定をもって、公明党は、集団的自衛権の行使を「限定容認」することになった。これによって、公明党は既述の3つの「平和主義」を捨て去った、もしくは妥協したのであろうか。

この疑問点を明らかにするために、まず、閣議決定までの議論と、自衛権行使の3要件の変更点について確認しておきたい。

例えば、昭和60年9月27日の政府答弁書によると、「自衛権発動の三要件」は次のように記されている（遠山2014）。

- ①我が国に対する急迫不正の侵害があること
- ②この場合にこれを排除するために他の適当な手段がないこと
- ③必要最小限度の実力行使にとどまるべきこと

これらの条件から導き出されるのが、「一般的な」集団的自衛権の行使は、現行憲法では認められない、という結論であり、これが従来の政府見解であった。

2014年7月1日の閣議決定によると、「憲法第9条の下で許容される自衛の措置」、すなわち、自衛権発動の「新三要件」として、以下の条件が打ち出された。

- ①わが国に対する武力攻撃が発生したこと、またはわが国と密接な関係にある他国に対する武力攻撃が発生し、これによりわが国の存立が脅かされ、国民の生命、自由および幸福追求の権利が根底から覆される明白な危険があること
- ②これを排除し、わが国の存立を全うし、国民を守るために他に適当な手段

がないこと

③必要最小限度の実力行使にとどまるべきこと

閣議決定では、憲法第9条が「武力の行使」を一般的に禁じていることに触れつつ、憲法前文が「国民の平和的生存権」を確認し、憲法第13条が「生命、自由、および幸福追求に対する国民の権利」を規定していることに言及し、「新三要件」の憲法上の論理性を立証している（首相官邸2014）。

6. 閣議決定に対するメディアの反応

閣議決定の翌日、大手新聞社朝刊の一面には、「集団的自衛権」のキーワードが並んだ。特に、朝日新聞は「海外で武力行使容認」という見出しをつけ、「憲法の柱である平和主義を根本から覆す解釈改憲を行った」と厳しく批判した。さらに、毎日新聞の一面では「9条解釈を変更」、「戦後安保の大転換」と位置づけられた。一方で、読売新聞は、集団的自衛権の限定容認によって「日米同盟」がさらに強化された、と主張し、産経新聞は、安倍総理の悲願である「憲法改正」へ、また一步近づいたことを強調した（佐藤2014：20-23）。

言い換えるならば、朝日新聞と毎日新聞では、閣議決定が「解釈改憲」であり、「戦争をできる国」になったという論調であり、読売新聞や産経新聞では、「アメリカと一緒に戦争をすることができる普通の国」に近づいた、という内容になっている。一見すると、7・1閣議決定によって、日本の安全保障政策が180度転換された、という見出しで報道されているのである。

しかしながら、7・1閣議決定の際に、中核的な役割を果たした高村正彦・自民党副総裁と、北側一雄・公明党副代表が指摘しているように、2014年5月15日の第二次安倍内閣・安保法制懇報告書によると、安倍総理は、この段階ですでに、「集団的自衛権」の「全面行使」を否定している。つまり、この時点で、自民党は、公明党の平和主義への配慮をみせ、集団的自衛権の「全面行使」を断念していた、と解釈されるべきである（月刊『WILL』2014年10月号：292）。

そして、高村副総裁が述べているように、そもそも閣議決定は、「あくまでも政府が法案を整備するために政府内の見解をまとめたという出発点」にすぎず、閣議決定にもとづいて法整備が進められていくことになっている。にもかかわらず、7・1閣議決定をもって、集団的自衛権の行使が「全面的に」可能になったかのように報道するのは、メディアによる「誤解」、もしくは意図的な「曲解」であるといえよう（同上：296－297）。

7. 閣議決定における「歯止め」：公明党の平和主義の役割

なぜ、公明党は「曲解」もしくは「誤解」されるような集団的自衛権行使の限定容認をおこなったのであろうか。そもそも、7・1閣議決定の作成過程における公明党の平和主義が果たした役割とは何であったのだろうか。

まず、集団的自衛権行使の限定容認の必要性については、安全保障環境の変化が挙げられる。具体的には、核兵器、弾道ミサイルなどの大量破壊兵器に加え、領域をめぐるトラブルやテロ攻撃などへの対処の必要性である、と説明されている（公明新聞2014年9月14日）。この決断は、「国民の命と平和な暮らし」を守るための必要な自衛力の行使、という点で、「現実平和主義」にもとづいていると分析される。

一方で、この閣議決定は、日米同盟強化も意図されており、日米防衛協力のための指針（ガイドライン）の改定が念頭に置かれていた。つまり、日米同盟の抑止力を機能・強化させ、他国による「侵略戦争」を防止する、という効果も期待されていたといえる（同上）。

それでは、閣議決定において公明党が果たした役割とは、何であったのか。それは、自衛措置の限界を示し、「他国防衛」のための集団的自衛権行使に、明確な「歯止め」をかけたことである。そして、この「歯止め」も公明党の「反戦平和主義」の規範的影響力の結果であるといえよう。

前述のように、2014年5月15日の段階で、安倍総理は、「一般的な」集団的自衛権行使の可能性を排除したが、閣議決定がなされた7月1日の記者会見においても、改めて、他国防衛のための集団的自衛権行使を次のように否定し

た。

海外派兵は一般的に許されないという、従来からの原則も全く変わりありません。自衛隊がかつての湾岸戦争やイラク戦争での戦闘に参加するようなことは、これからも決してない。

日本国憲法が許すのは、「わが国の存立を全うし、国民を守るための自衛の措置」だけだ。外国の防衛自体を目的とする武力行使は行わない（公明党史編纂委員会2014：315）。

自民党の党是は憲法改正であり、日本を「いわゆる」集団的自衛権を行使することができる「普通の国」にすることである。にもかかわらず、自民党は、現行憲法下における「一般的な」集団的自衛権行使を断念し、与党協議の際には、公明党の意向を受け入れたのである。

具体的には、新三要件を起草する段階で、公明党の提案により、「他国」という表現が、「我が国と密接な関係にある」へと修正された。また、公明党の要請により、国民の生命、自由および幸福追求の権利が根底から覆される「おそれ」という曖昧な表現が、より具体的で客観性の高い「明白な危険がある」場合、へと変更され、自衛権発動に明確な「歯止め」がかけられた（公明党史編纂委員会2014：317）。

すなわち、連立政権のパートナーである公明党が、与党内部から厳格な「歯止め」をかけることによって、他国防衛を目的とした「一般的な」集団的自衛権行使が、現行憲法上、許されないことが改めて確認されたのである。集団的自衛権の「全面行使」が否定され、個別的自衛権行使の合憲性が確認されるかたちとなった7・1閣議決定には、公明党の「反戦平和主義」と「現実平和主義」の両方が反映されている。

8. 従来の政府見解と「新三要件」の論理的整合性

1972年の政府見解によると、自衛権の行使は、「あくまで外国の武力攻撃によって国民の生命、自由及び幸福追求の権利が根底から覆されるという急迫、不正の事態に対処し、国民のこれらの権利を守るためのやむを得ない措置として初めて容認される」と規定されており、新三要件の第一項の根幹となっている（同上：314）。

新三要件と1972年政府見解との整合性について確認したうえで、横畠裕介内閣法制局長官は、新三要件が、「丸ごとの集団的自衛権を認めたものではない」と強調し（公明新聞2014年7月19日）、次のように説明した。

憲法第9条の下でも例外的に自衛のための武力の行使が許される場合があるという72年見解の基本論理を維持し、それを前提として、これに当てはまる極限的な場合は、わが国に対する武力攻撃が発生した場合に限られるとしてきたこれまでの認識を改め、わが国と密接な関係にある他国に対する武力攻撃が発生し、これによりわが国の存立が脅かされ、国民の生命、自由および幸福追求の権利が根底から覆される明白な危険がある場合も、これに当たるとした（同上）。

実際に、閣議決定にも「(72年見解の) 基本的な論理は、憲法第9条の下では今後とも維持されなければならない」と規定されており、従来の政府見解との論理的整合性を保った内容であると考えられている（公明党史編纂委員会2014：315）。そして、これは公明党の「現実平和主義」と「反戦平和主義」両方と理論的には一致していると解釈されよう。

歴代政府見解は「個別的自衛権」行使のみの合憲性を主張してきたが、7・1閣議決定における「集団的自衛権」行使は、従来の個別的自衛権と重なり合う部分であり、さらに、阪田雅裕・元内閣法制局長官が指摘するように、新三要件は、従来の政府見解の「延長線上」にあり、論理的一貫性も保たれている（秋元2014b：219）。

佐藤優氏（元外務省主任分析官）によると、7・1閣議決定の内容は、「従来の個別的自衛権や自衛隊がもつ警察権で対応できる事柄を、集団的自衛権としてまとめ直したもの」として結論づけられる（佐藤2014：31）。憲法学者の木村草太氏（首都大学東京准教授）も、在日米軍基地への武力攻撃事態を例として挙げ、佐藤氏と同様の説明している。例えば、在日米軍基地への攻撃に対して、自衛隊が反撃する場合、日本の領域を守るための「個別的自衛権の行使」としても、米軍を守るための「集団的自衛権の行使」としても、国際法上、両方の解釈が成り立つ、という議論である（同上：31-32）。

従来の政府見解において合憲とされている「個別的自衛権」行使と重なり合う部分を「集団的自衛権」行使としてまとめてあるため、従来の政府見解と7・1閣議決定の整合性は、論理上、保たれていることになる。

9. 山口代表へのインタビュー：「集団的自衛権」行使容認について

それでは、山口那津男・公明党代表は、集団的自衛権の行使容認論と従来の政府見解との論理的整合性について、どのように説明しているのでしょうか。山口代表は、1993年8月から1994年5月まで防衛政務次官を務めており、野党・与党時代を通して、公明党の外交・安全保障政策を担当してきた。そのため、山口代表の見解を分析することが、公明党の平和主義と7・1閣議決定を理解する上で必要不可欠であるといえよう。

田村重信（自民党政務調査会調査役）が聞き手となったインタビュー（『月刊WiLL』2014年9月号）の中で、山口代表は、与党協議の意義、及び、7・1閣議決定と従来の政府見解との整合性について説明している。

まず、第二次安倍内閣発足後、山口代表は、公明党の「集団的自衛権」に関する見解を次のように説明し、安倍総理に与党協議の必要性を提案した。

これまで政府が長年とってきた憲法解釈が、公明党の考え方の基本です。それを踏み外すような集団的自衛権を丸ごと認めることには反対です。安保法

制懇のご議論は十分に行っていただきたいと思います。ただし報告書が出た時は、必ず与党で議論をする機会を作ってください（同上：237）。

これは、集団的自衛権行使をめぐる重要な安全保障政策について、公明党の平和主義を反映させるための交渉であり、7・1閣議決定に歯止めをかけるための打診であったと考察される。同時に、「集団的自衛権を丸ごと認めることには反対」という言葉に、「限定容認」の可能性が含まれていると解釈されよう。

山口代表は、1972年政府見解のみならず、有事法制を議論した「2002年政府見解」、「2003年政府見解」を確認したうえで、改めて、7・1閣議決定が「解釈改憲」ではないことを論証している。

まず、1960年に締結された日米安全保障条約の第5条1項には、「日本国の施政の下にある領域での武力攻撃について、日本と米国が共通の危険に対処するように行動することを宣言する」とあり、防衛措置の範囲が「領域」（領土・領空・領海）に限定されていることを確認している（同上：240、傍線部は引用者）。

次に、山口代表は、2002年の政府見解を引用し、「基本的には、我が国の領土、領空、領海に対する武力攻撃を我が国に対する武力攻撃と言う。しかし公海上にある我が国の艦船に対するものは状況によっては我が国に対する武力攻撃に該当しうると考える」と、防衛の範囲が「領土」から「公海上」にまで広がったことを指摘している（同上：240、傍線部は引用者）。

そして、2003年政府見解を引用し、「我が国を防衛するために出動して公海上にある米国の艦船に対してなされた攻撃も、状況によっては我が国に対する武力攻撃の着手だと判断される場合には、日本が自衛権を行使することが出来る」、と自衛権行使の範囲が、「公海上」にある「米国艦船」にまで広がったことを強調している（同上：240、傍線部は引用者）。

これらの政府見解に照らしながら、山口代表は、「日本を守るために日本と一緒に活動している米国の艦船に対する攻撃でもそれは日本を守ることと同じであり、それを跳ね返す自衛権は行使できるとの結論に達したのです」と述べ

ている（同上：241、傍線部は引用者）。

さらに、「公明党としては、集団的自衛権の限定容認ではなくて、いわば個別的自衛権に匹敵するような場合に限定し、『専守防衛』に徹する平和主義を貫いた」として、「他国防衛」のための「一般的な」集団的自衛権が現行憲法上は行使できないことを再び確認している（同上：242、傍線部は引用者）。

一般的に、「集団的自衛権」の行使には、自衛のための必要最小限度の「武力行使」が伴う。しかし、集団的自衛権を行使しなければならない安全保障環境において、武力行使を行った場合、正当な自衛措置であっても、交戦状態が拡大・長期化する蓋然性は高いため、「平和的解決」が最善である。

それでは、「平和的」もしくは「非軍事的」な「集団的自衛権」行使、という選択肢はあり得るのだろうか。2009年10月6日、山口代表は、筆者とのインタビューの中で、非軍事的な安全保障政策（取材においては、日本と「集団安全保障」に関してであったが）の可能性として、アイスランドの例を挙げた。

アイスランドは、歴史上、一度も軍隊を組織したことがない、いわゆる「非武装国家」である。しかし、NATO加盟国として、不凍港と24時間体制の空港を提供することによって、「集団的自衛権」に基づいた軍事同盟に貢献している。つまり、アイスランドのような「非武装国家」であっても、「非軍事的」な方法で、「集団的自衛権」を行使することができる、という解釈が成り立つ。

アイスランドの例にみられる「非軍事的」なオルターナティヴは、日本国憲法の平和主義との親和性が高く、今後、公明党が「集団的自衛権」行使に関する立法措置・法律改正を検討・議論していく上で、一つの参考になるのではと推察される。

10. おわりに

7・1閣議決定は、戦後日本政治史における大転換であるかのように誤解・曲解されたが、「専守防衛」のための「自衛権」行使という「現実平和主義」は変化しておらず、むしろ公明党の「反戦平和主義」の影響によって、自衛権行使の「新三要件」には厳格な歯止めがかけられた。

7・1閣議決定では、いわゆる「PKO駆け付け警護」も可能になり、自衛隊が離れた場所で襲撃されている文民要員を救援するための武器使用が緩和された（公明党史編纂委員会2014：316-317）。ちなみにこれは、紛争後の国際平和協力業務へ貢献するための「PKO協力法」を成立させた際と同様、公明党の「国際平和主義」として解釈されよう。

本稿で考察したように、公明党は「平和の党」として、「反戦平和主義」、「現実平和主義」、「国際平和主義」をバランス良く組み合わせ、丁寧な議論・検討をおこなうことで、安全保障に関する立法過程へと影響力を行使してきた。結党以来、公明党は一貫して「平和主義」を堅持しており、7・1閣議決定の際にも、「歯止め」をかけることで、日本国憲法の「平和主義」を守り通した。

したがって、公明党は、「平和の党」の看板を外しておらず、その平和主義の規範的影響力は衰えていない。7・1閣議決定にもとづく今後の安全保障に関する法整備にも、公明党の平和主義が反映されていくことが期待される。

参考文献

- ・ 秋元大輔（2014a）「安全保障と公明党」（公明新聞2014年8月23日）
- ・ 秋元大輔（2014b）『地球平和の政治学：日本の平和主義と安全保障』第三文明社
- ・ 朝日新聞（2014年7月1日）「（集団的自衛権）武力行使、政権の裁量、閣議決定、何が変わるのか」
<http://www.asahi.com/articles/DA3S11218373.html>（2015年2月6日閲覧）
- ・ 朝日新聞アエラ編集部（2000）『創価学会解剖』朝日新聞社
- ・ 岡田克也（2014年6月27日）「集団的自衛権：公明党は『平和の党』の看板を外すのか」『衆議院議員 岡田克也 公式ブログ』
<http://katsuya.weblogs.jp/blog/2014/06/post-6237.html>（2015年2月6日閲覧）

- ・月刊『WiLL』(2014年9月号)「本誌独占ロングインタビュー：公明党への疑問に全て答える『集団的自衛権』：山口那津男公明党代表／聞き手・田村重信自民党政務調査会調査役」
- ・月刊『WiLL』(2014年10月号)「スクープ対談：高村正彦自民党副総裁x北川一雄公明党副代表：『集団的自衛権』永田町の攻防」
- ・公明新聞 (2005年3月18日)
- ・公明新聞 (2014年7月19日)
- ・公明新聞 (2014年9月14日)
- ・公明党史編纂委員会 (2014)『大衆とともに ― 公明党50年の歩み』公明党機関紙委員会
- ・佐藤優 (2014)『創価学会と平和主義』朝日新聞出版
- ・産経新聞 (2014年5月17日)「創価学会『改憲経るべきだ』行使めぐり見解」
<http://sankei.jp.msn.com/politics/news/140517/plc14051718290011-n1.htm> (2015年2月6日閲覧)
- ・産経新聞 (2014年7月5日)「山口公明党代表、『憲法の平和主義を堅持』集団的自衛権で」
<http://sankei.jp.msn.com/politics/news/140705/stt14070515150003-n1.htm> (2015年2月6日閲覧)
- ・島田裕己 (2007)『公明党vs.創価学会』朝日新聞社
- ・首相官邸 (2014)「国の存立を全うし、国民を守るための切れ目のない安全保障法制の整備について」(2014年7月1日閣議決定)
<http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/pdf/anpohosei.pdf> (2015年2月6日閲覧)
- ・遠山清彦 (2014)「自衛権発動の三要件」
http://toyamakiyohiko.com/wp-content/uploads/2014/05/toyama_panel20140528yosan_01_05.pdf (2015年2月6日閲覧)
- ・西修 (1978)『自衛隊法と憲法9条』教育社
- ・毎日新聞社・編 (1969)『「公明党政権」下の安全保障：国会方式70年への

質問戦』毎日新聞社

- ・ Akimoto, Daisuke (2014) *'New Komeito' in Japanese Politics: Its Foreign and Security Policy*. Saarbrücken, Germany: Lambert Academic Publishing.
- ・ Bull, Hedley (2002) *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*. 3rd ed. New York: Palgrave.
- ・ Hardacre, Helen (2005) 'Constitutional Revision and Japanese Religions'. *Japanese Studies* 25(3), December, pp.235-247.
- ・ J・W・M・チャップマン／R・デリフテ／I・T・M・ガウ (1983) 『安全保障の新たなビジョン：日本の防衛・外交・依存』（創価大学平和問題研究所 高村忠成・山崎純一・花見常幸 訳）潮出版社
- ・ Kisala, Robert (1999) *Prophets of Peace: Pacifism and Cultural Identity in Japan's New Religions*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- ・ *New York Times*. 27 February 1991. 'Japan's Gulf Vote Gives Minor Party a Big Role.'

公明党国会議員インタビュー

- ・ 赤松正雄（2009年9月30日）、衆議院第一議員会館
- ・ 高木陽介（2009年10月5日）、衆議院第二議員会館
- ・ 山口那津男（2009年10月6日）、参議院議員会館

書 評

佐藤優著『創価学会と平和主義』

創価大学平和問題研究所 助教 秋 元 大 輔

本書は、佐藤優氏（元外務省主任分析官）による創価学会の平和主義に関する研究として、2014年10月30日に朝日新聞出版より刊行された。

佐藤氏はプロテスタントのキリスト教徒であり、創価学会・公明党について、客観的な分析・著述をおこなっている論客の一人である。

本書の構成は、第1章から第6章までの全6章から成っており、さらに、あとがき、資料（閣議決定文書）が加えられている。章立ては、第1章：集団的自衛権容認の真相、第2章：歴史的に見た創価学会、公明党、日蓮正宗、第3章：「池田大作」の思想と行動、第4章“うさんくささ”と政教分離をめぐる攻防、第5章：創価学会インタナショナル（SGI）と世界宗教、第6章：いまを生きる宗教、となっている。

この中で佐藤氏が最も強調しているのは、第1章の「集団的自衛権容認の真相：公明党は本当に押し切られたのか」である。そして、第2章から第6章までは、創価学会・公明党全般の歴史・思想等に関する考察となっている。

2014年に日本政治の焦点となった「集団的自衛権」をめぐる「創価学会の平和主義」と「公明党の役割」がこの新書の「切り口」であり、佐藤氏が最も訴えたかった議論である、と考察することができる。そのため本稿では、主に本書の第1章に注目しながら、佐藤氏による創価学会・公明党の平和主義に関する分析を読み解いていくことを目的とする。

2014年7月1日の閣議決定をめぐって、自民党・公明党への批判が相次いだ

が、公明党の平和主義について佐藤氏は、「公明党の平和主義は本物である。それは創価学会の平和主義が本物だからだ」と非常にシンプルな結論を述べている（14頁）。そして、7・1閣議決定については、「公明党がブレーキ役として与党にいないければ、憲法に制約されない集団的自衛権の行使を容認することが閣議決定されていたと思う」と公明党の役割を高く評価している（33頁）。

佐藤氏によると、7・1閣議決定における「集団的自衛権」は「名ばかり」のもので、「公明党が、集団的自衛権行使容認に前のめりになる安倍政権のブレーキ役を果たしたことは明らかだ」と繰り返し強調されている（38頁）。

では、公明党はいかにして安倍政権の「ブレーキ役」として、「歯止め」をかけたのであろうか。それは、自衛権行使の「新三要件」の起草過程にある。

閣議決定にみられる新三要件は、①我が国に対する武力攻撃が発生した場合のみならず、我が国と密接な関係にある他国に対する武力攻撃が発生し、これにより我が国の存立が脅かされ、国民の生命、自由及び幸福追求の権利が根底から覆される明白な危険がある場合において、②これを排除し、我が国の存立を全うし、国民を守るために他に適当な手段がないときに、③必要最小限度の実力を行使すること、である（25頁、傍線は引用者）。

傍線にある「明白な危険がある場合」は当初、「おそれがあること」であったが、公明党の要請により、より具体的な表現へと修正されたのである。主観的な判断が可能な「おそれ」ではなく、客観的な判断が必要とされる「明白な危険」として自衛権の行使要件を厳格化することで、集団的自衛権行使に「縛り」をかけたと解釈することができる（26頁）。

閣議決定における、より具体的な「歯止め」として、佐藤氏は、「我が国の支援対象となる他国軍隊が『現に戦闘行為を行っている現場』では、支援活動は実施しない」という箇所を引用している（28頁）。つまり、「戦闘地域」における「他国防衛」のための集団的自衛権行使は、認められていないのである。

佐藤氏によると、7・1閣議決定の内容は、「従来の個別的自衛権や自衛隊がもつ警察権で対応できる事柄を、集団的自衛権としてまとめ直したもの」として結論づけられる（31頁）。事例としては、憲法学者の木村草太氏（首都大学東京准教授）による次の説明を引用している。例えば、在日米軍基地への攻

撃に対し、自衛隊が反撃する場合、日本の領域を守るための「個別的自衛権の行使」としても、米軍を守るための「集団的自衛権の行使」としても、国際法上、両方の解釈が成り立つ、という説明である（31－32頁）。

佐藤氏は、公明党だけが集団的自衛権行使に「縛り」をかけることができた、と重ねて高く評価している（41頁）。公明党の平和主義の源泉となるのが、支持団体である創価学会の平和思想であり、第2章からは、創価学会の歴史や現代的意義が論じられている。全体を通して、やや学術的な内容ではあるが、一般読者にとっても読みやすい筆致で書かれてある。本書は、創価教育・平和教育に関連する一冊として、重要な文献として位置づけられるであろう。

研究所報

活動報告

2014年度「平和学Ⅱ」及び平和講座を以下のように実施した。

平和学Ⅱ（平和と人権 a）（2014年度・前期）金曜・4時限 AB103

月	日	担当者 / 講義テーマ
4	11	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 ガイダンス（授業予定、平和学の概要）
4	18	秋元大輔助教（平和問題研究所） 【講義】 核廃絶をどう進めるか ― 日豪協力の意義と課題
4	25	石井秀明教授（平和問題研究所） 【講義】 軍縮・開発・平和（1）
5	2	石井秀明教授（平和問題研究所） 【講義】 軍縮・開発・平和（2）
5	9	西浦昭雄教授（学士課程教育機構） 【講義】 環境と開発（1） ― 環境問題と開発のジレンマ ―
5	16	西浦昭雄教授（学士課程教育機構） 【講義】 環境と開発（2） ― 持続可能な開発にむけて ―
5	23	井手華奈子准教授（教育学部） 【講義】 平和教育（1）
5	30	井手華奈子准教授（教育学部） 【講義】 平和教育（2）
6	6	栗原淑江講師（東洋哲学研究所） 【講義】 女性と人権（1）
6	13	栗原淑江講師（東洋哲学研究所） 【講義】 女性と人権（2）

月	日	担当者 / 講義テーマ
6	20	土井美徳准教授（法学部） 【講義】 グローバル化時代のデモクラシーとシティズンシップ（1）
6	27	土井美徳准教授（法学部） 【講義】 グローバル化時代のデモクラシーとシティズンシップ（2）
7	4	杉本一郎准教授（国際教養学部） 【講義】 多様性を豊かさに ― 複合社会マレーシアの挑戦 ―
7	11	杉本一郎准教授（国際教養学部） 【講義】 ライオンシティ・シンガポールの「挑戦」と「応戦」
7	18	【第69回平和講座】 ラウル・ギジェルモ・デジャン・ロドリゲス 特命全権大使 アルゼンチン ― 世界平和への貢献 ―

平和学Ⅱ（平和と人権b）（2014年度・後期）金曜・4時限 M401

月	日	担当者 / 講義テーマ
9	19	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 ガイダンス（授業予定、平和学の概要）
9	26	秋元大輔助教（平和問題研究所） 【講義】 戦争と平和：日豪関係の視点から
10	3	石井秀明教授（平和問題研究所） 【講義】 軍縮・開発・平和（1）
10	17	石井秀明教授（平和問題研究所） 【講義】 軍縮・開発・平和（2）
10	24	高木功教授（経済学部） 【講義】 グローバル経済の発展と私たちの生き方
10	31	パネル ディスカッション「世界平和の創造と池田思想」 王曉初（紹興文理学院） 傅紅英（紹興文理学院） 俞慰剛（華東理工大学） 李彦良（中国文化大学） 陳志興（南昌大学）
11	7	中山雅司教授（法学部） 【講義】 国連と平和

月	日	担当者 / 講義テーマ
11	14	【第71回平和講座】 モスクワ大学 アレクセイ・ホフロフ副総長 科学者としての道 ― 幼少時代の思い出と教育、そして現在へ
11	21	【第72回平和講座】 ベラルーシ共和国 セルゲイ・ラフマノフ特命全権大使 ベラルーシの魅力と日本との関係
11	28	佐々木諭准教授（看護学部） 【講義】 貧困と健康からみる人間の安全保障
12	5	碓井健寛准教授（経済学部） 【講義】 環境と経済（1）
12	12	碓井健寛准教授（経済学部） 【講義】 環境と経済（2）
12	19	【第73回平和講座】 早稲田大学・山本武彦名誉教授 「地政学の新たな知見と人間の安全保障」
1	9	【第74回平和講座】 同志社大学・峯陽一教授 「ネルソン・マンデラ ― “虹の国” をめざした男」
1	16	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 まとめ

※その他の活動状況について研究所ホームページも御覧ください。

「創価大学平和問題研究所」 <http://www.supri.jp>

創大平和研究

第29号

2015年3月16日発行

発行者 創価大学平和問題研究所
〒192-8577
東京都八王子市丹木町1-236
TEL : 042-691-5333
<http://www.supri.jp>
印刷所 株式会社 清水工房



SOKA University